



บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)

รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม  
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)

โครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติในพื้นที่รับผิดชอบของส่วนปฏิบัติการระบบท่อเขต 2  
ปี 2567 (ระหว่างเดือนกรกฎาคม - ธันวาคม)

## ภาคผนวก ณ

รายงานการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน โครงการวางท่อ  
ส่งก๊าซธรรมชาติ และสถานีควบคุมความดันและวัดปริมาณก๊าซฯ  
สำหรับโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรจนะเพาเวอร์ 3



## รายงานการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็น สำหรับการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โครงการวางท่อส่งก๊าซธรรมชาติ และสถานีควบคุมความดัน  
และวัดปริมาณก๊าซสำหรับโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม  
โรจนะเพาเวอร์ 3 (SPP3) ประจำปี 2567

### ที่ตั้งโครงการ

อำเภอพระนครศรีอยุธยา และอำเภอกุทัย  
จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

### เจ้าของโครงการ

บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)

### ที่อยู่เจ้าของโครงการ

เลขที่ 555 ถนนวิภาวดีรังสิต เขตจตุจักร กรุงเทพมหานคร



### จัดทำโดย

บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด  
เลขที่ 238 อาคารไทยรุ่งเรือง ชั้นที่ 19-21  
ถนนราธิวาสราชนครินทร์ แขวงช่องนนทรี เขตยานนาวา กรุงเทพฯ 10120

SGS

## สารบัญ

|                                                                         | หน้า |
|-------------------------------------------------------------------------|------|
| 1 การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น                             | 1    |
| 2 วัตถุประสงค์ของการติดตามตรวจสอบ                                       | 1    |
| 3 พื้นที่ดำเนินการศึกษา                                                 | 1    |
| 4 วิธีการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคม                                      | 3    |
| 5 ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคม                                        | 10   |
| (1) ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมของผู้นำชุมชน                         | 10   |
| (2) ผลการสำรวจสภาพสังคมและเศรษฐกิจของกลุ่มครัวเรือน                     | 20   |
| (3) ผลการสำรวจสภาพแวดล้อมสังคมและเศรษฐกิจของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง | 31   |
| ภาคผนวก                                                                 |      |

## สารบัญรูป

|                                                                                                              | หน้า |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| รูปที่ 1 แสดงขอบเขตพื้นที่การศึกษาสภาพสังคมและเศรษฐกิจ ภายในพื้นที่บริเวณที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากโครงการฯ | 2    |
| รูปที่ 2 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการฯ                                         | 14   |
| รูปที่ 3 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ                    | 14   |
| รูปที่ 4 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อรูปแบบหรือวิธีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ        | 15   |
| รูปที่ 5 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ                                       | 15   |
| รูปที่ 6 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการยินดีเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ                                  | 16   |
| รูปที่ 7 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่ต้องการให้โครงการฯ สนับสนุนงานของชุมชน                                   | 16   |

## สารบัญรูป (ต่อ)

|           |                                                                                       | หน้า |
|-----------|---------------------------------------------------------------------------------------|------|
| รูปที่ 8  | ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มครัวเรือนต่อการรับทราบข้อมูลโครงการ                 | 16   |
| รูปที่ 9  | ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนที่มีต่อความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ  | 27   |
| รูปที่ 10 | ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนที่มีต่อวิธีการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ      | 27   |
| รูปที่ 11 | ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมโครงการฯ                        | 28   |
| รูปที่ 12 | ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนที่ต้องการให้โครงการฯ สนับสนุนงานของชุมชน                 | 28   |
| รูปที่ 13 | ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ                        | 35   |
| รูปที่ 14 | ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ  | 35   |
| รูปที่ 15 | ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการมีต่อวิธีการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ         | 36   |
| รูปที่ 16 | ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ                     | 36   |
| รูปที่ 17 | ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่ต้องการให้โครงการฯ สนับสนุนงานของชุมชน                 | 37   |
| รูปที่ 18 | ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการต่อความเพียงพอของมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | 39   |

## สารบัญภาพถ่าย

|              |                                                                                           | หน้า |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| ภาพถ่ายที่ 1 | ประมวลภาพการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมของโครงการฯ<br>ระหว่างวันที่ 27-30 สิงหาคม พ.ศ. 2567 | 9    |

## สารบัญตาราง

|             |                                                                                                         | หน้า |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| ตารางที่ 1  | กลุ่มผู้นำชุมชนในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม/การมีส่วนร่วมของประชาชนของโครงการฯ                        | 4    |
| ตารางที่ 2  | กลุ่มครัวเรือนในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม/การมีส่วนร่วมของประชาชนของโครงการฯ                         | 6    |
| ตารางที่ 3  | กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม/การมีส่วนร่วมของประชาชนของโครงการฯ             | 7    |
| ตารางที่ 4  | ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อปัญหาสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน                                          | 12   |
| ตารางที่ 5  | ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคมในบริเวณชุมชน                                   | 13   |
| ตารางที่ 6  | ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนเกี่ยวกับผลดีที่ได้รับการดำเนินการของโครงการฯ                                   | 18   |
| ตารางที่ 7  | ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อปัญหาสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน                                           | 23   |
| ตารางที่ 8  | ความคิดเห็นของครัวเรือน รัศมี 0-50 เมตร จากโครงการฯ ที่มีต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคมในบริเวณชุมชน       | 25   |
| ตารางที่ 9  | ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม รัศมี 0-50 เมตร จากโครงการฯ เกี่ยวกับผลดีที่ได้รับการดำเนินการของโครงการฯ | 29   |
| ตารางที่ 10 | ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อปัญหาสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน                                      | 33   |
| ตารางที่ 11 | ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคมในบริเวณชุมชน                               | 34   |
| ตารางที่ 12 | ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการเกี่ยวกับผลดีที่ได้รับการดำเนินการของโครงการฯ                               | 38   |

ผลสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็น  
สำหรับการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โครงการวางท่อส่งก๊าซธรรมชาติ และสถานีควบคุมความดันและวัดปริมาณก๊าซสำหรับ  
โรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรจนะเพาเวอร์ 3 (SPP3) ประจำปี 2567  
ระหว่างวันที่ 27-30 สิงหาคม พ.ศ. 2567

---

1. การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น

ในการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมโครงการวางท่อส่งก๊าซธรรมชาติ และสถานีควบคุมความดันและวัดปริมาณก๊าซ สำหรับโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรจนะเพาเวอร์ 3 (SPP3) ประจำปี 2567 นั้น ได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของชุมชนบริเวณโดยรอบพื้นที่โครงการฯ ระหว่างวันที่ 27-30 สิงหาคม พ.ศ. 2567 โดยศึกษาจากชุมชนซึ่งเป็นตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน ที่อยู่โดยรอบโครงการ ครอบคลุม 2 อำเภอ 5 ตำบล 26 ชุมชน รวมถึงการสำรวจความคิดเห็นจากหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องกับโครงการฯ โดยการศึกษาจะใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็นด้านข้อมูลพื้นฐานทางเศรษฐกิจและสังคมของครัวเรือน ภูมิสำเนาเดิม และการโยกย้ายถิ่นฐาน ความพึงพอใจต่อสภาพชีวิตความเป็นอยู่ ปัญหาความเดือดร้อนรำคาญ อันเนื่องมาจากการดำเนินงานของโครงการ และข้อเสนอแนะ/ข้อคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ

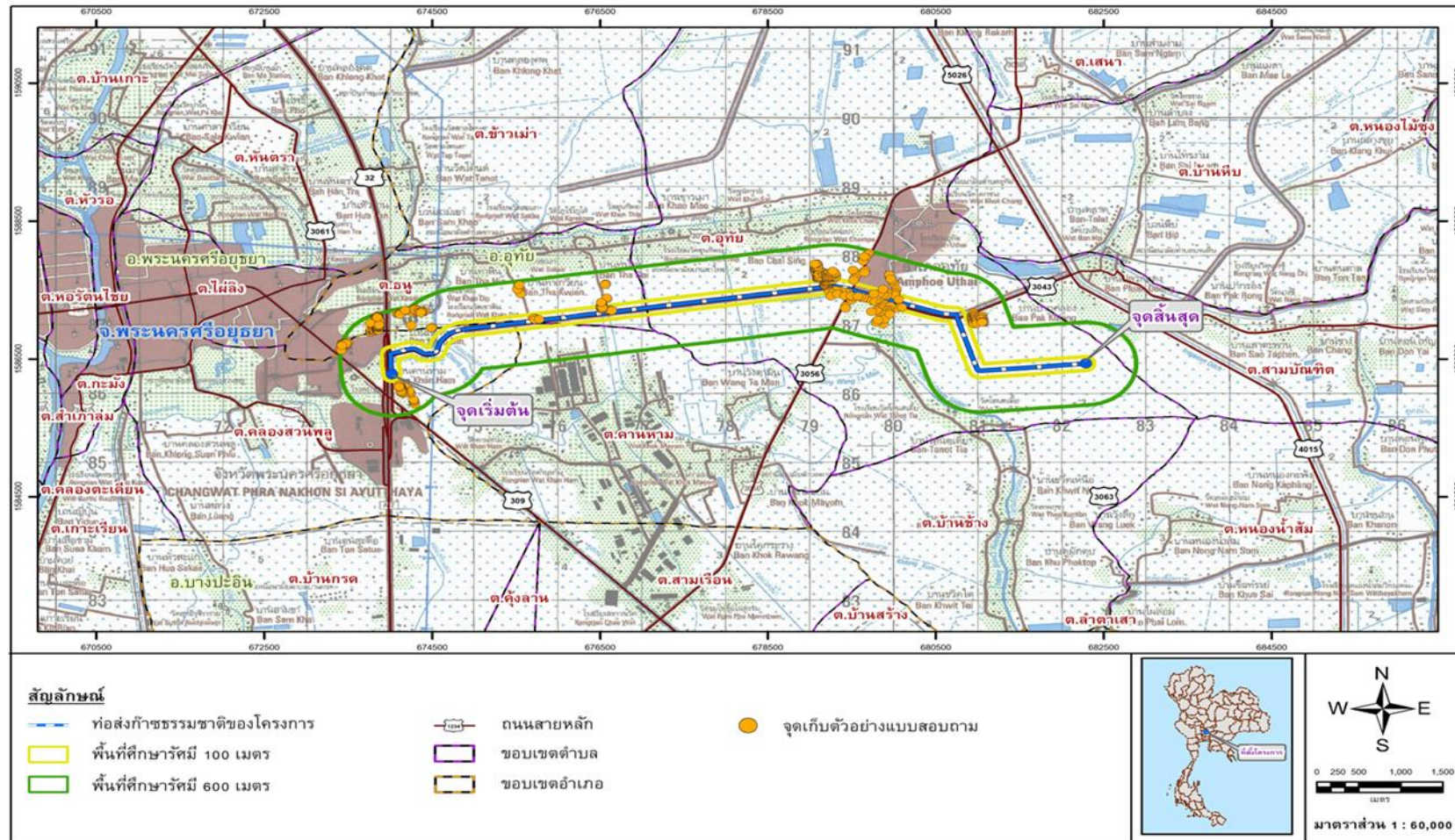
2. วัตถุประสงค์ของการติดตามตรวจสอบ

การติดตามตรวจสอบสภาพเศรษฐกิจและสังคม บริเวณชุมชนโดยรอบพื้นที่โครงการฯ มีวัตถุประสงค์ดังนี้

- (1) เพื่อศึกษาข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับสภาพเศรษฐกิจ สังคม การประกอบอาชีพ สาธารณูปโภค สาธารณูปการ และสภาพความเป็นอยู่ของประชาชนในชุมชน
- (2) เพื่อรับทราบปัญหาเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในปัจจุบันจากการดำเนินกิจกรรมของโครงการฯ ที่มีต่อการดำเนินชีวิตของประชาชนในชุมชน
- (3) เพื่อสำรวจการรับรู้ข่าวสาร ผลกระทบจากระยะดำเนินการ รวมทั้งความคิดเห็น และข้อเสนอแนะของประชาชนจากการดำเนินโครงการ

3. พื้นที่ดำเนินการศึกษา

พื้นที่สำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม/การมีส่วนร่วมของประชาชน ตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม กำหนดให้สำรวจชุมชน รัศมี 600 เมตร จากแนวกึ่งกลางท่อก๊าซธรรมชาติ สำหรับการศึกษาครั้งนี้ บริษัทที่ปรึกษาได้ทำการศึกษาโดยใช้หลักการทางสังคมศาสตร์ ด้วยการกำหนดตัวอย่างของการสำรวจจากสูตรของ Taro Yamane พื้นที่สำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม ความคิดเห็นของประชาชน ที่มีต่อโครงการฯ พิจารณาครอบคลุมบริเวณพื้นที่ชุมชนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ (รูปที่ 1)



รูปที่ 1 แสดงขอบเขตพื้นที่การศึกษาสภาพสังคมและเศรษฐกิจ ภายในพื้นที่บริเวณที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากโครงการฯ

#### 4 วิธีการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคม

ในการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของประชาชน ทำโดยการสุ่มตัวอย่างสัมภาษณ์ชุมชนที่อาศัยอยู่โดยรอบพื้นที่โครงการด้วยแบบสอบถาม ซึ่งครอบคลุมพื้นที่ชุมชนตามที่กำหนดในมาตรการในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยสามารถแยกออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่

- กลุ่มผู้นำชุมชน (แบบสอบถามดังภาคผนวกที่ 1)
- กลุ่มครัวเรือน (แบบสอบถามดังภาคผนวกที่ 2)
- กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง (แบบสอบถามดังภาคผนวกที่ 3)

รายละเอียดวิธีการศึกษาของแต่ละกลุ่มตัวอย่างมีดังต่อไปนี้

##### (1) วิธีการศึกษาสภาพสังคมและเศรษฐกิจของผู้นำชุมชน

1) รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ ได้แก่ ข้อมูลด้านเศรษฐกิจและสังคม ที่ตั้งชุมชน และสภาพแวดล้อมของชุมชนที่อยู่ในพื้นที่โครงการ ซึ่งองค์ประกอบของแบบสอบถามมีรายละเอียด ดังนี้

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ส่วนที่ 2 สภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน
- ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- ส่วนที่ 4 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ส่วนที่ 5 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

##### 2) การกำหนดกลุ่มตัวอย่าง

ในการเก็บข้อมูลแบบสอบถามของผู้นำชุมชนในแต่ละหมู่บ้านในพื้นที่ชุมชนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการ โดยการสอบถามผู้นำชุมชน จำนวน 26 ชุมชน รายละเอียดดังตารางที่ 1

##### 3) การประมวลผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอนโดยจัดเตรียมคู่มือการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับการบันทึกข้อมูล ก่อนที่จะทำการลงรหัสนั้น ได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถามให้ถูกต้อง เมื่อได้ทำการแปลผลและจัดทำตารางแสดงข้อมูลแล้ว จากนั้นทำการวิเคราะห์ผลข้อมูลและจัดทำรายงานต่อไป

ตารางที่ 1 กลุ่มผู้นำชุมชนในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม/การมีส่วนร่วมของประชาชนของโครงการฯ

| อำเภอ           | ตำบล              | หมู่ | ชื่อหมู่บ้าน/ชุมชน | จำนวน ตัวอย่าง |
|-----------------|-------------------|------|--------------------|----------------|
| อุทัย           | อุทัย             | 2    | บ้านโรงนอก         | 3              |
|                 |                   | 3    | บ้านโรงใน          | 3              |
|                 |                   | 4    | บ้านยายกะตา        | 3              |
|                 |                   | 5    | บ้านทุ่งชายเคื่อง  | 3              |
|                 |                   | 7    | บ้านท่าทราย        | 3              |
|                 |                   | 8    | บ้านอ้อย           | 3              |
|                 |                   | 9    | บ้านลาว            | 3              |
|                 |                   | 13   | บ้านชายสิงห์       | 3              |
|                 | ธนู               | 1    | บ้านธนู            | 3              |
|                 |                   | 2    | บ้านหัวลาน         | 3              |
|                 |                   | 3    | บ้านท่าหิน         | 3              |
|                 |                   | 4    | บ้านท่าหิน         | 3              |
|                 |                   | 5    | บ้านสามเขา         | 3              |
|                 |                   | 6    | บ้านสะแก           | 3              |
|                 |                   | 7    | บ้านสะแก           | 3              |
|                 |                   | 8    | บ้านท่าเกวียน      | 3              |
|                 |                   | 9    | บ้านไทรหนึ่ง       | 3              |
|                 |                   | 11   | บ้านไทรสอง         | 3              |
|                 |                   | 12   | บ้านวัดขุนทิพย์    | 3              |
|                 | บ้านช้าง          | 1    | บ้านโตนดเตี้ย      | 3              |
|                 |                   | 2    | บ้านขวิดเหนือ      | 3              |
|                 | สามัคคี           | 1    | บ้านลาดสาละ        | 3              |
|                 |                   | 2    | บ้านตลาด           | 3              |
|                 |                   | 3    | บ้านตลาด           | 3              |
|                 |                   | 4    | บ้านขวิดเหนือ      | 3              |
| พระนครศรีอยุธยา | เทศบาลเมืองอยุธยา | 1    | ชุมชนคลองสวนพลู    | 3              |
| รวม             |                   |      |                    | 78             |

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, สิงหาคม 2567

## (2) วิธีการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมของประชาชน

1) รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ ได้แก่ ข้อมูลด้านเศรษฐกิจและสังคม ที่ตั้งชุมชน และสภาพแวดล้อมของชุมชนที่อยู่ในพื้นที่โครงการ ซึ่งองค์ประกอบของแบบสอบถามมีรายละเอียด ดังนี้

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านเศรษฐกิจของครัวเรือน
- ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขโรค
- ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสารและการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการฯ
- ส่วนที่ 6 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการฯ

### 2) การกำหนดกลุ่มตัวอย่าง

พื้นที่สำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม/การมีส่วนร่วมของประชาชน ตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม กำหนดให้สำรวจชุมชนพื้นที่ศึกษา รัศมี 600 เมตร จากแนวกิ่งกลางท่อก๊าซธรรมชาติ บริษัทที่ปรึกษาได้ทำการศึกษาโดยใช้หลักการทางสังคมศาสตร์ ด้วยการกำหนดตัวอย่างของการสำรวจจากสูตรของ Taro Yamane ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้รายละเอียดดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 กลุ่มครัวเรือนในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม/การมีส่วนร่วมของประชาชนของโครงการฯ

| อำเภอ           | ตำบล                  | หมู่ | ชื่อหมู่บ้าน/ชุมชน | จำนวน ครัวเรือน | จำนวน ครัวเรือน<br>จากการคำนวณ | จำนวน ครัวเรือน<br>ที่เก็บจริง |
|-----------------|-----------------------|------|--------------------|-----------------|--------------------------------|--------------------------------|
| อุทัย           | อุทัย                 | 2    | บ้านโรงนอก         | 100             | 6.28                           | 7                              |
|                 |                       | 3    | บ้านโรงใน          | 154             | 9.68                           | 10                             |
|                 |                       | 4    | บ้านยายกะตา        | 96              | 6.03                           | 7                              |
|                 |                       | 5    | บ้านทุ่งชายเคื่อง  | 161             | 10.12                          | 11                             |
|                 |                       | 7    | บ้านท่าทราย        | 67              | 4.21                           | 5                              |
|                 |                       | 8    | บ้านอ้อย           | 168             | 10.56                          | 11                             |
|                 |                       | 9    | บ้านลาว            | 162             | 10.18                          | 11                             |
|                 |                       | 13   | บ้านชายสิงห์       | 22              | 1.38                           | 2                              |
|                 | ธนู                   | 1    | บ้านธนู            | 2358            | 148.16                         | 149                            |
|                 |                       | 2    | บ้านหัวลาน         | 354             | 22.24                          | 23                             |
|                 |                       | 3    | บ้านท่าหิน         | 179             | 11.25                          | 12                             |
|                 |                       | 4    | บ้านท่าหิน         | 156             | 9.80                           | 10                             |
|                 |                       | 5    | บ้านสามเขา         | 106             | 6.66                           | 7                              |
|                 |                       | 6    | บ้านสะแก           | 94              | 5.91                           | 6                              |
|                 |                       | 7    | บ้านสะแก           | 155             | 9.74                           | 10                             |
|                 |                       | 8    | บ้านท่าเกรียน      | 97              | 6.09                           | 7                              |
|                 |                       | 9    | บ้านไทรหนึ่ง       | 114             | 7.16                           | 8                              |
|                 |                       | 11   | บ้านไทรสอง         | 59              | 3.71                           | 4                              |
|                 |                       | 12   | บ้านวัดขุนทิพย์    | 255             | 16.02                          | 17                             |
|                 | บ้านช้าง              | 1    | บ้านโดนดเตี้ย      | 191             | 12.00                          | 13                             |
|                 |                       | 2    | บ้านขวิดเหนือ      | 103             | 6.47                           | 7                              |
|                 | สามบัณฑิต             | 1    | บ้านลาดสาหลี่      | 51              | 3.20                           | 4                              |
|                 |                       | 2    | บ้านตลาด           | 110             | 6.91                           | 7                              |
|                 |                       | 3    | บ้านตลาด           | 188             | 11.81                          | 12                             |
|                 |                       | 4    | บ้านขวิดเหนือ      | 120             | 7.54                           | 8                              |
| พระนครศรีอยุธยา | เทศบาลเมือง<br>อโยธยา | 1    | ชุมชนคลองสวนพลู    | 346             | 21.74                          | 22                             |
| รวม             |                       |      |                    | 5,966           | 374.87                         | 390                            |

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, สิงหาคม 2567

### 3) การประมวลผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอนโดยจัดเตรียมคู่มือการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับการบันทึกข้อมูล ก่อนที่จะทำการลงรหัสนั้น ได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถามให้ถูกต้อง เมื่อได้ทำการแปลผลและจัดทำตารางแสดงข้อมูลแล้ว จากนั้นทำการวิเคราะห์ผลข้อมูลและจัดทำรายงานต่อไป

#### (3) วิธีการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

1) รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ ได้แก่ ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ สังคม ที่ตั้งหน่วยงานและสภาพแวดล้อมของหน่วยงานที่อยู่ในพื้นที่โครงการ ซึ่งองค์ประกอบของแบบสอบถามมีรายละเอียดดังนี้

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ส่วนที่ 2 ภาระและหน้าที่ที่รับผิดชอบ
- ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- ส่วนที่ 4 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการฯ
- ส่วนที่ 5 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการฯ

#### 2) การกำหนดกลุ่มตัวอย่าง

ในการเก็บข้อมูลแบบสอบถามของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจะเลือกหน่วยงานที่อยู่ในพื้นที่ที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ โดยการสอบถามผู้แทนแต่ละหน่วยงาน จำนวน 1 ราย มีกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง 10 หน่วยงาน ดังตารางที่ 3

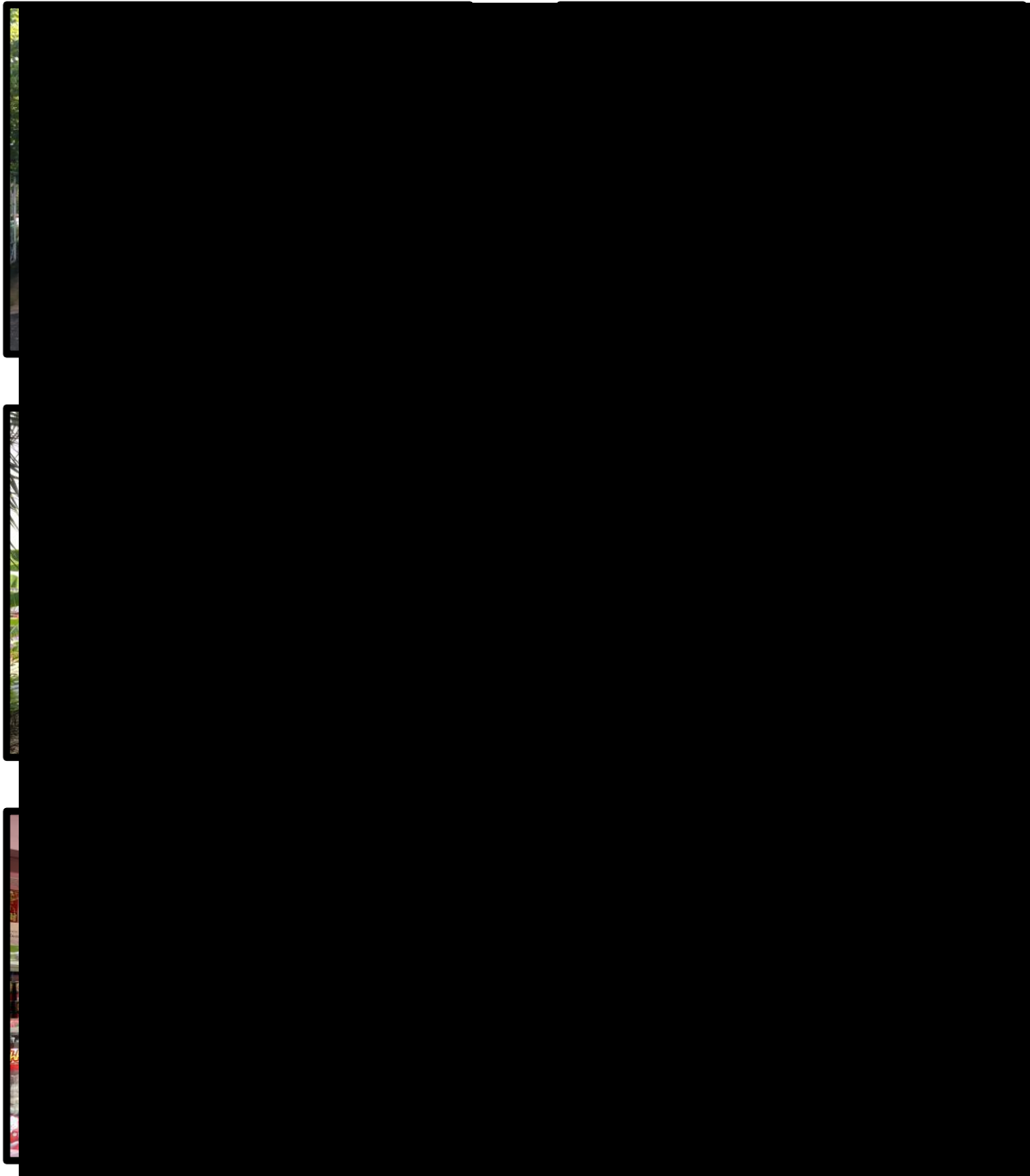
ตารางที่ 3 กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม/การมีส่วนร่วมของประชาชนของโครงการฯ

| หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง                                           | จำนวน ตัวอย่าง |
|-----------------------------------------------------------------|----------------|
| 1. สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดพระนครศรีอยุธยา | 1              |
| 2. สำนักงานพลังงานจังหวัดพระนครศรีอยุธยา                        | 1              |
| 3. สำนักงานการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดพระนครศรีอยุธยา            | 1              |
| 4. การประปาส่วนภูมิภาคจังหวัด สาขาพระนครศรีอยุธยา               | 1              |
| 5. ที่ว่าการอำเภอพระนครศรีอยุธยา                                | 1              |
| 6. ที่ว่าการอำเภออุทัย                                          | 1              |
| 7. สำนักงานเกษตรอำเภออุทัย                                      | 1              |
| 8. องค์การบริหารส่วนตำบลอุทัย                                   | 1              |
| 9. เทศบาลตำบลอุทัย                                              | 1              |
| 10. เทศบาลเมืองอโยธยา                                           | 1              |
| รวม                                                             | 10             |

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, สิงหาคม 2567

### 3) การประมวลผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอนโดยจัดเตรียมคู่มือการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับการบันทึกข้อมูล โดยก่อนที่จะทำการลงรหัสนั้น ได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถามให้ถูกต้อง เมื่อได้ทำการแปลผลและจัดทำตารางแสดงข้อมูลแล้ว จากนั้นทำการวิเคราะห์ผลข้อมูลและจัดทำรายงานต่อไป ประมวลผลการลงพื้นที่ศึกษาสภาพสังคมและเศรษฐกิจของโครงการฯ แสดงได้ดังภาพถ่ายที่ 1



ภาพถ่ายที่ 1 ประมวลภาพการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมของโครงการฯ ระหว่างวันที่ 27-30 สิงหาคม พ.ศ. 2567

## 5. ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคม

การศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมที่อยู่โดยรอบโครงการฯ เพื่อสอบถามทัศนคติ ความคิดเห็น และข้อเสนอแนะที่เกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ ซึ่งได้ดำเนินการสำรวจระหว่างวันที่ 27-30 สิงหาคม พ.ศ. 2567 โดยจำแนกกลุ่มตัวอย่างเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ 1) กลุ่มผู้นำชุมชน 2) กลุ่มครัวเรือน และ 3) กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และสามารถแสดงตารางประมวลผลทางสถิติได้ดังภาคผนวกที่ 4 ภาคผนวกที่ 5 และภาคผนวกที่ 6 โดยมีรายละเอียดของผลการสำรวจแต่ละกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษาดังต่อไปนี้

### (1) ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมของผู้นำชุมชน

ในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของผู้นำชุมชนที่อยู่โดยรอบโครงการฯ ได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นจากผู้นำชุมชนทั้งหมด 26 ชุมชน ชุมชนละ 3 ราย ทั้งหมด 78 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึงตารางที่ 2) ตารางแสดงผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของกลุ่มผู้นำชุมชน โดยละเอียดนำเสนอไว้ในภาคผนวกที่ 4 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

#### ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้นำชุมชน จำนวน 47 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 60.3) เป็นเพศชาย รองลงมา จำนวน 31 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 39.7) เป็นเพศหญิง โดยผู้นำชุมชน จำนวน 31 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 39.7) มีอายุระหว่าง 41-50 ปี รองลงมา จำนวน 25 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 32.1) มีอายุระหว่าง 31-40 ปี จำนวน 11 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 14.1) มีอายุระหว่าง 51-60 ปี จำนวน 8 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 10.3) มีอายุมากกว่า 60 ปี และ จำนวน 3 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 3.8) มีอายุระหว่าง 20-30 ปี โดยผู้นำชุมชน จำนวน 22 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 28.2) จบการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนปลาย (ป.6) รองลงมา จำนวน 21 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 27.0) จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า จำนวน 12 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 15.4) จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ส่วนที่เหลือ จำนวน 10 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 12.8) จบการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนต้น (ป.4) จำนวน 9 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 11.5) จบการศึกษาระดับปริญญาตรี และอีก 4 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 5.1) จบการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. หรือเทียบเท่า

ผู้นำชุมชนที่ตอบแบบสอบถาม จำนวน 33 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 42.3) ดำรงตำแหน่งเป็นผู้ใหญ่บ้าน รองลงมา จำนวน 28 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 35.9) ดำรงตำแหน่งเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธานชุมชน จำนวน 8 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 10.3) ดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการชุมชน จำนวน 6 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 7.7) ดำรงตำแหน่งเป็นประธานชุมชน/กำนัน และ จำนวน 3 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 3.8) ดำรงตำแหน่งเป็นอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม) โดยผู้นำชุมชนมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งเฉลี่ย 8 ปี

## ส่วนที่ 2 ข้อมูลชุมชน

จากการสอบถามผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชน จำนวน 45 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 57.7) ให้ความเห็นว่า คนในชุมชนประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงแรม รองลงมา จำนวน 11 ตัวอย่าง ให้ความเห็นว่า ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป และ จำนวน 11 ตัวอย่าง ให้ความเห็นว่า ประกอบอาชีพเกษตรกรรม/เลี้ยงสัตว์ คิดเป็น (ร้อยละ 14.1) ในสัดส่วนที่เท่ากัน จำนวน 9 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 11.5) ให้ความเห็นว่า คนในชุมชนประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว และ จำนวน 2 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 2.6) ให้ความเห็นว่า คนในชุมชนประกอบอาชีพประมง/เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ

ด้านการประกอบอาชีพเสริมผู้นำชุมชน จำนวน 57 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 73.1) เห็นว่า คนในชุมชนไม่มีการประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด รองลงมา จำนวน 21 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 26.9) เห็นว่า คนในชุมชนมีการประกอบอาชีพเสริมโดยประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัวมากที่สุด

เมื่อสอบถามเกี่ยวกับฐานะทางเศรษฐกิจของคนในชุมชนผู้นำชุมชน จำนวน 51 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 65.4) เห็นว่า ประชาชนในชุมชนมีฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง รองลงมา จำนวน 19 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 24.4) เห็นว่า ประชาชนในชุมชนมีฐานะทางเศรษฐกิจไม่ดี และ จำนวน 8 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 10.3) เห็นว่า ประชาชนในชุมชนมีฐานะทางเศรษฐกิจดี

ด้านความสัมพันธ์ของคนในชุมชนผู้นำชุมชน จำนวน 59 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 75.6) เห็นว่า ร่วมทำกิจกรรมต่างๆ ของชุมชนอย่างสม่ำเสมอ รองลงมา จำนวน 19 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 24.4) เห็นว่า ร่วมทำกิจกรรมเฉพาะกรณี

เมื่อสอบถามเกี่ยวกับภาพรวมถึงความรู้สึกความพึงพอใจต่อสภาพพื้นที่หรือชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชน จำนวน 78 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 100.0) มีความพึงพอใจต่อสภาพพื้นที่หรือชุมชนในปัจจุบัน ซึ่งให้ความเห็นว่า เป็นชุมชนที่น่าอยู่อาศัยดี โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดก็ไม่ได้ร้องเรียนเรื่องผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากประชาชนในชุมชนแต่อย่างใด

## ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมและสังคมในปัจจุบันของชุมชน

### ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องของผลกระทบทางด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 4 โดยอันดับ 1 ปัญหาฝุ่นละออง เป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 59.0 โดยได้รับผลกระทบจากการจราจรและนิคมอุตสาหกรรม ระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{X}$  = 1.98, S.D. = 0.882)

ตารางที่ 4 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อปัญหาสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน

| ประเภทผลกระทบ              | ผลกระทบ<br>(จำนวนตัวอย่าง/<br>ร้อยละ) |              | ระดับผลกระทบ<br>(จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) |              |              |              |               | ค่าเฉลี่ย <sup>2/</sup> | ค่า<br>S.D. <sup>3/</sup> | แปล<br>ค่า <sup>4/</sup> |
|----------------------------|---------------------------------------|--------------|----------------------------------------|--------------|--------------|--------------|---------------|-------------------------|---------------------------|--------------------------|
|                            | ไม่มี                                 | มี           | น้อย<br>ที่สุด                         | น้อย         | ปาน<br>กลาง  | มาก          | มาก<br>ที่สุด |                         |                           |                          |
| 1. ฝุ่นละออง               | 32<br>(41.0)                          | 46<br>(59.0) | 15<br>(32.6)                           | 20<br>(43.5) | 8<br>(17.4)  | 3<br>(6.5)   | 0<br>(0.0)    | 1.98                    | 0.882                     | น้อย                     |
| 2. ควั่น/เขม่า             | 52<br>(66.7)                          | 26<br>(33.3) | 8<br>(30.8)                            | 6<br>(23.0)  | 10<br>(38.5) | 2<br>(7.7)   | 0<br>(0.0)    | 2.23                    | 0.992                     | น้อย                     |
| 3. กลิ่นเหม็น              | 52<br>(66.7)                          | 26<br>(33.3) | 3<br>(11.5)                            | 11<br>(42.3) | 7<br>(27.0)  | 5<br>(19.2)  | 0<br>(0.0)    | 2.54                    | 0.948                     | ปาน<br>กลาง              |
| 4. เสียงดัง                | 68<br>(87.2)                          | 10<br>(12.8) | 8<br>(80.0)                            | 2<br>(20.0)  | 0<br>(0.0)   | 0<br>(0.0)   | 0<br>(0.0)    | 1.20                    | 0.422                     | น้อย<br>ที่สุด           |
| 5. ขยะมูลฝอย               | 73<br>(93.6)                          | 5<br>(6.4)   | 3<br>(60.0)                            | 0<br>(0.0)   | 2<br>(40.0)  | 0<br>(0.0)   | 0<br>(0.0)    | 1.80                    | 1.095                     | น้อย                     |
| 6. น้ำเสีย                 | 50<br>(64.1)                          | 28<br>(35.9) | 0<br>(0.0)                             | 10<br>(35.7) | 3<br>(46.4)  | 2<br>(7.2)   | 0<br>(0.0)    | 3.25                    | 1.041                     | ปาน<br>กลาง              |
| 7. การจราจร/<br>อุบัติเหตุ | 33<br>(42.3)                          | 45<br>(57.7) | 0<br>(0.0)                             | 5<br>(11.1)  | 26<br>(57.8) | 11<br>(24.4) | 3<br>(6.7)    | 3.27                    | 0.751                     | ปาน<br>กลาง              |

หมายเหตุ : <sup>1/</sup>จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 78 ตัวอย่าง

<sup>2/</sup>ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หาคด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรณี แกมเกตุ, 2551)

<sup>3/</sup>SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่ากึ่งกลางของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย

<sup>4/</sup>วิเคราะห์ระดับของผลที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้

- (1) ระดับน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ย 1.00-1.50
- (2) ระดับน้อย ค่าเฉลี่ย 1.51-2.50
- (3) ระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.51-3.50
- (4) ระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.51-4.50
- (5) ระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.51-5.00

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

#### ผลกระทบด้านสังคม

ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องของผลกระทบทางด้านสังคมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 5 โดยปัญหาเสาพืด เป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 73.1 โดยได้รับผลกระทบจากวัยรุ่น/คนในชุมชน และคนต่างถิ่นนำเข้ามา ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.74, S.D. = 0.768)

**ตารางที่ 5 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคมในบริเวณชุมชน**

| ประเภทผลกระทบ                               | ผลกระทบ<br>(จำนวนตัวอย่าง/<br>ร้อยละ) |              | ระดับผลกระทบ<br>(จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) |              |              |              |               | ค่าเฉลี่ย <sup>2/</sup> | ค่า<br>S.D. <sup>3/</sup> | แปล<br>ค่า <sup>4/</sup> |
|---------------------------------------------|---------------------------------------|--------------|----------------------------------------|--------------|--------------|--------------|---------------|-------------------------|---------------------------|--------------------------|
|                                             | ไม่มี                                 | มี           | น้อย<br>ที่สุด                         | น้อย         | ปาน<br>กลาง  | มาก          | มาก<br>ที่สุด |                         |                           |                          |
| 1. การลักขโมย                               | 45<br>(57.7)                          | 33<br>(42.3) | 9<br>(27.3)                            | 2<br>(6.0)   | 6<br>(18.2)  | 13<br>(39.4) | 3<br>(9.1)    | 2.97                    | 1.403                     | ปาน<br>กลาง              |
| 2. การทะเลาะ<br>วิวาทของคนใน<br>ชุมชน       | 63<br>(80.8)                          | 15<br>(19.2) | 2<br>(13.3)                            | 6<br>(40.0)  | 7<br>(46.7)  | 0<br>(0.0)   | 0<br>(0.0)    | 2.33                    | 0.724                     | น้อย                     |
| 3. ยาเสพติด                                 | 21<br>(26.9)                          | 57<br>(73.1) | 0<br>(0.0)                             | 2<br>(3.5)   | 20<br>(35.1) | 26<br>(45.6) | 9<br>(15.8)   | 3.74                    | 0.768                     | มาก                      |
| 4. การอพยพย้าย<br>แรงงาน/แรงงาน<br>ต่างถิ่น | 36<br>(46.2)                          | 42<br>(53.8) | 0<br>(0.0)                             | 2<br>(4.8)   | 25<br>(59.5) | 11<br>(26.2) | 4<br>(9.5)    | 3.40                    | 0.734                     | ปาน<br>กลาง              |
| 5. การว่างงาน                               | 53<br>(67.9)                          | 25<br>(32.1) | 0<br>(0.0)                             | 14<br>(56.0) | 8<br>(32.0)  | 2<br>(8.0)   | 1<br>(4.0)    | 2.60                    | 0.816                     | ปาน<br>กลาง              |
| 6. อาชญากรรม                                | 78<br>(100.0)                         | 0<br>(0.0)   | 0<br>(0.0)                             | 0<br>(0.0)   | 0<br>(0.0)   | 0<br>(0.0)   | 0<br>(0.0)    | 0.00                    | 0.000                     | ไม่มี                    |
| 7. ชุมชนแออัด                               | 35<br>(44.9)                          | 43<br>(55.1) | 0<br>(0.0)                             | 27<br>(62.8) | 14<br>(32.6) | 2<br>(4.6)   | 0<br>(0.0)    | 2.42                    | 0.587                     | น้อย                     |

หมายเหตุ : <sup>1/</sup>จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 78 ตัวอย่าง

<sup>2/</sup>ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หาค่าด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรรณิ แกมเกตุ, 2551)

<sup>3/</sup>SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่ากึ่งกลางของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย

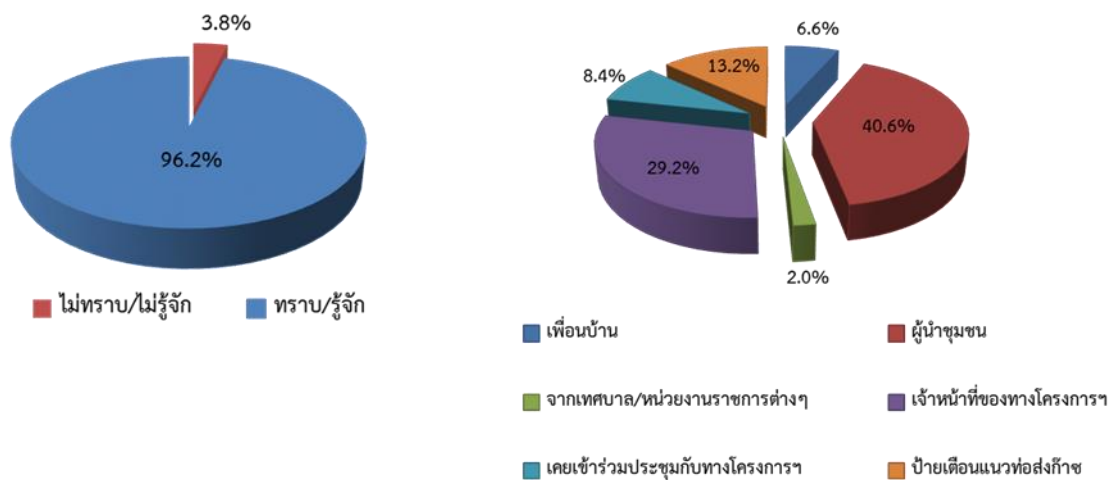
<sup>4/</sup>วิเคราะห์ระดับของผลที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553 ) ดังนี้

- |                     |                     |
|---------------------|---------------------|
| (1) ระดับน้อยที่สุด | ค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 |
| (2) ระดับน้อย       | ค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 |
| (3) ระดับปานกลาง    | ค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 |
| (4) ระดับมาก        | ค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 |
| (5) ระดับมากที่สุด  | ค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 |

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

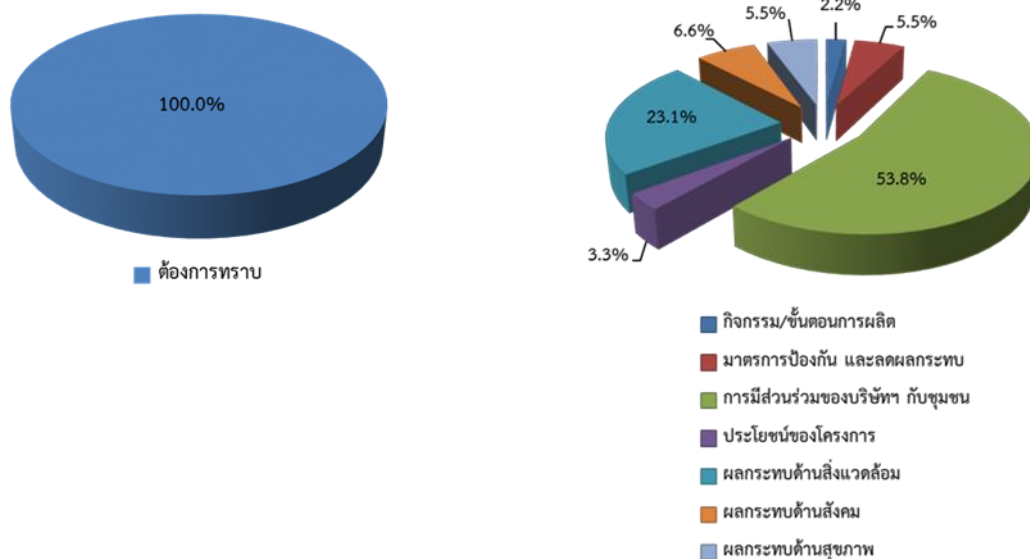
**ส่วนที่ 4 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ**

จากการสอบถามผู้นำชุมชน จำนวน 75 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 96.2) ระบุว่า รับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการฯ โดยทราบจากผู้นำชุมชนด้วยกันเองมากที่สุด รองลงมา จำนวน 3 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 3.8) ระบุว่าไม่เคยรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการฯ มาก่อนโดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 2

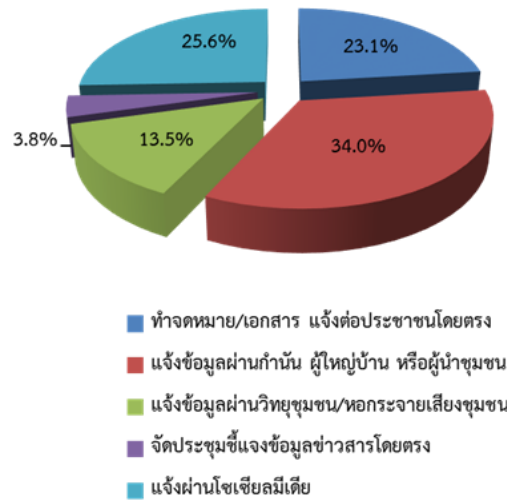


รูปที่ 2 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการฯ

ซึ่งเมื่อสอบถามเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์/ให้ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ พบว่า ผู้นำชุมชนที่ทราบและรู้จักโครงการฯ จำนวน 75 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 100.0) ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ โดยต้องการทราบการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชนมากที่สุด ร้อยละ 53.8 รายละเอียดดังรูปที่ 3 ซึ่งรูปแบบหรือวิธีการประชาสัมพันธ์ให้ข้อมูลข่าวสารที่ควรดำเนินการนั้น เห็นว่า ควรแจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชนมากที่สุด ร้อยละ 34.0 รายละเอียดดังรูปที่ 4



รูปที่ 3 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ

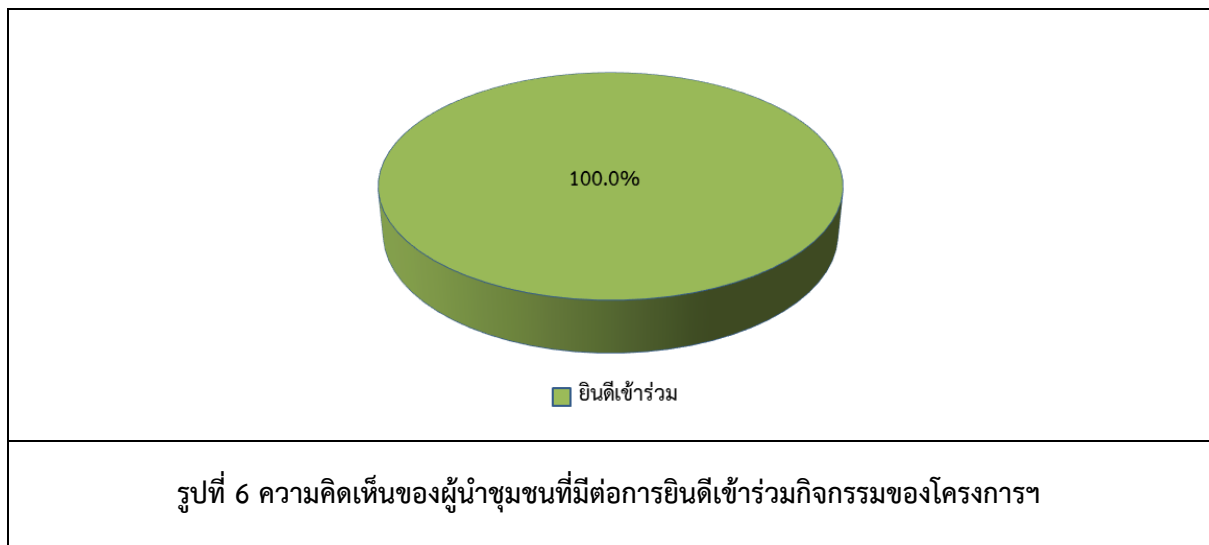


รูปที่ 4 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อรูปแบบหรือวิธีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ

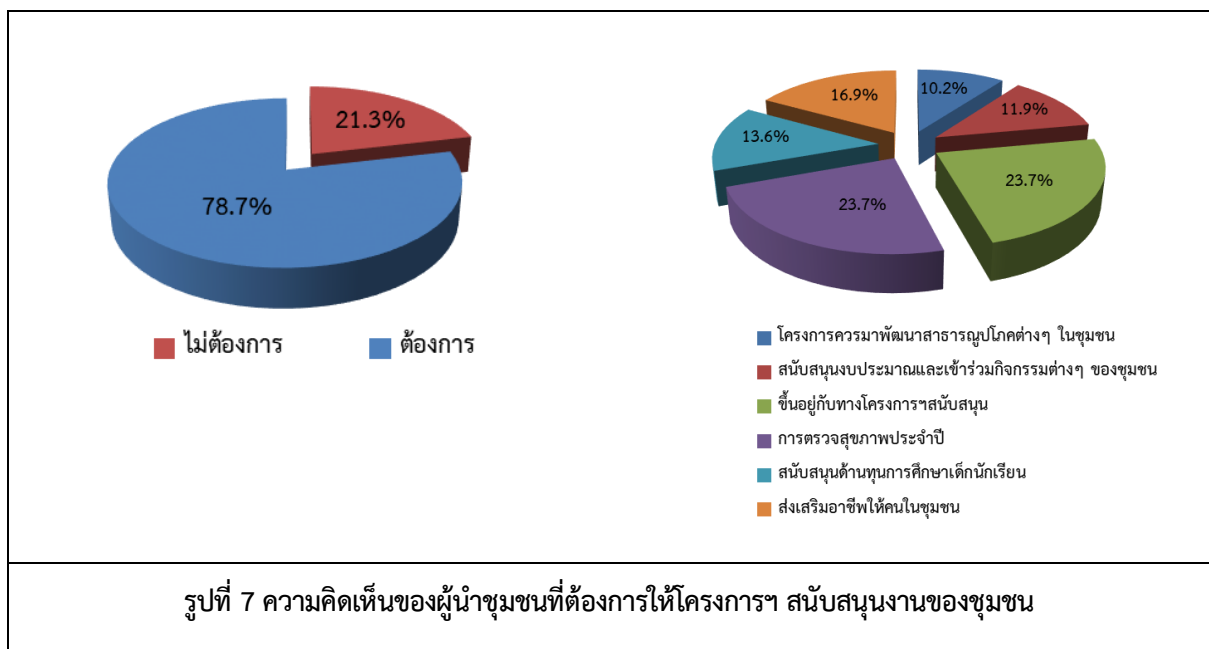
ช่วงที่ผ่านมาผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการฯ แต่อย่างไรก็ตามผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า หากโครงการฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ เพื่อสร้างความสัมพันธ์และรับทราบข้อมูลข่าวสารจากโครงการฯ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 6



รูปที่ 5 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ



ในด้านการช่วยเหลือและสนับสนุนงานด้านชุมชนของโครงการฯ ผู้นำชุมชน จำนวน 59 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 78.7) ต้องการให้ทางโครงการฯ เข้ามาช่วยเหลือ โดยระบุว่า ขึ้นอยู่กับทางโครงการฯ สนับสนุนและต้องการให้โครงการฯ การตรวจสอบสภาพประจำปีให้กับคนในชุมชนมากที่สุดสัดส่วนเท่ากัน ร้อยละ 23.7 รองลงมา จำนวน 16 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 21.3) ไม่ต้องการให้ทางโครงการฯ เข้ามาช่วยเหลือแต่อย่างใด โดยมีรายละเอียด ดังรูปที่ 7



#### **ส่วนที่ 6 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ**

จากการสอบถามผู้นำชุมชนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและผลประโยชน์ อันเนื่องมาจากการดำเนินงานของโครงการฯ โดยมีรายละเอียดดังนี้

##### **ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ**

จากการสอบถามปัญหาผลกระทบจากการดำเนินโครงการฯ ผู้นำชุมชนทั้งหมด จำนวน 15 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 100.0) ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบแต่อย่างใด

##### **ผลดีจากการดำเนินโครงการ**

ส่วนผลดีด้านเศรษฐกิจและสังคม จากการโครงการฯ ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่า ได้รับผลดีต่อสิ่งแวดล้อม/ลดมลพิษมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 92.0 ซึ่งระดับของผลดีที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X}$  = 3.26, S.D. = 1.093) รายละเอียดดังตารางที่ 6

**ตารางที่ 6 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนเกี่ยวกับผลที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ**

| ประเภทของผลดี                                                                                    | ผลดี<br>(จำนวนตัวอย่าง/<br>ร้อยละ) |              | ระดับผลดี<br>(จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) |              |              |              |               | ค่าเฉลี่ย <sup>2/</sup> | ค่า<br>S.D. <sup>3/</sup> | แปลค่า <sup>4/</sup> |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|--------------|-------------------------------------|--------------|--------------|--------------|---------------|-------------------------|---------------------------|----------------------|
|                                                                                                  | ไม่มี                              | มี           | น้อย<br>ที่สุด                      | น้อย         | ปาน<br>กลาง  | มาก          | มาก<br>ที่สุด |                         |                           |                      |
| 1. ลดปัญหาการจราจร<br>ติดขัดจากการขนส่งก๊าซ<br>ธรรมชาติโดยรถยนต์                                 | 17<br>(22.7)                       | 58<br>(77.3) | 1<br>(1.7)                          | 20<br>(34.5) | 30<br>(51.7) | 7<br>(12.1)  | 0<br>(0.0)    | 2.74                    | 0.690                     | ปานกลาง              |
| 2. ลดความเสี่ยงจาก<br>อุบัติเหตุ เนื่องจากการ<br>ขนส่งก๊าซธรรมชาติโดย<br>รถยนต์                  | 13<br>(17.3)                       | 62<br>(82.7) | 3<br>(4.8)                          | 43<br>(69.4) | 7<br>(11.3)  | 9<br>(14.5)  | 0<br>(0.0)    | 2.35                    | 0.791                     | น้อย                 |
| 3. ได้รับความสะดวก<br>เพิ่มขึ้น/เกิดความ<br>คล่องตัวในกรณี<br>ต้องการใช้เชื้อเพลิง<br>ประเภทก๊าซ | 37<br>(49.3)                       | 38<br>(50.7) | 13<br>(34.2)                        | 22<br>(57.9) | 3<br>(7.9)   | 0<br>(0.0)   | 0<br>(0.0)    | 1.74                    | 0.601                     | น้อย                 |
| 4. ลดการนำเข้าพลังงาน<br>เชื้อเพลิงประเภทอื่น<br>จากต่างประเทศช่วย<br>ประหยัดเงิน<br>ต่างประเทศ  | 35<br>(46.7)                       | 40<br>(53.3) | 18<br>(45.0)                        | 9<br>(22.5)  | 10<br>(25.0) | 3<br>(7.5)   | 0<br>(0.0)    | 1.95                    | 1.011                     | น้อย                 |
| 5. มีผลดีต่อสิ่งแวดล้อม/<br>ลดมลพิษ                                                              | 6<br>(8.0)                         | 69<br>(92.0) | 2<br>(2.9)                          | 18<br>(26.1) | 19<br>(27.5) | 20<br>(29.0) | 10<br>(14.5)  | 3.26                    | 1.093                     | ปานกลาง              |

หมายเหตุ : <sup>1/</sup>จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ทราบ/รู้จักโครงการฯ 75 ตัวอย่าง

<sup>2/</sup>ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หาคด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรรณิ แกมเกตุ, 2551)

<sup>3/</sup>SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่ากึ่งกลางของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย

<sup>4/</sup>วิเคราะห์ระดับของผลดีที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553 ) ดังนี้

- |                     |                     |
|---------------------|---------------------|
| (1) ระดับน้อยที่สุด | ค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 |
| (2) ระดับน้อย       | ค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 |
| (3) ระดับปานกลาง    | ค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 |
| (4) ระดับมาก        | ค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 |
| (5) ระดับมากที่สุด  | ค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 |

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

จากการสอบถามผู้นำชุมชนเกี่ยวกับความเพียงพอของมาตรการในการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ พบว่า ผู้นำชุมชน จำนวน 72 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 96.0) ระบุว่า เพียงพอ/เหมาะสมแล้ว

สำหรับความเชื่อมั่นในมาตรฐานการดำเนินงานและการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ ผู้นำชุมชน จำนวน 57 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 76.0) ระบุว่า เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทันที) รองลงมา จำนวน 17 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 22.7) ระบุว่า มีความเชื่อมั่นสูง และ จำนวน 1 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 1.3) ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

โดยผู้นำชุมชน จำนวน 69 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 92.0) ระบุว่า ในภาพรวมเห็นด้วยกับการดำเนินการของโครงการฯ โดยให้เหตุผลว่านำความเจริญสู่ชุมชน, ส่งผลให้เศรษฐกิจในชุมชนดีขึ้น และไม่มีผลกระทบต่อชุมชน รองลงมา จำนวน 6 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 8.0) ไม่แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับประเด็นนี้

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ต่อการดำเนินการของโครงการฯ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ จำนวน 52 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 66.7) ไม่มีข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการของโครงการฯ แต่อย่างใด และมีผู้นำชุมชนบางส่วนได้ให้ข้อเสนอแนะดังนี้

- ต้องการให้โครงการฯ เจ้าหน้าที่มีวชนสัมพันธ์ลงพื้นที่ชุมชนและเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ของชุมชนเพิ่มขึ้น
- ต้องการให้โครงการฯ มอบทุนการศึกษาให้เด็กในชุมชน
- ต้องการให้โครงการฯ สนับสนุนบริการด้านสุขภาพ เช่น ตรวจสุขภาพให้กับคนในชุมชน
- ต้องการให้โครงการฯ ปฏิบัติตามมาตรการเพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบต่อชุมชน

## (2) ผลการสำรวจสภาพสังคมและเศรษฐกิจของกลุ่มครัวเรือน

การสำรวจข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามเกี่ยวกับสภาพเศรษฐกิจและสังคม เพื่อสอบถามความคิดเห็นของประชาชนในด้านต่างๆ รวมถึงผลกระทบต่อโครงการฯ นั้น ได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นจากตัวแทนครัวเรือนทั้งหมด 26 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 390 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 2) ซึ่งได้ดำเนินการสำรวจระหว่างวันที่ 27-30 สิงหาคม พ.ศ. 2567 ตารางแสดงผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของประชาชนโดยละเอียดนำเสนอไว้ในภาคผนวกที่ 5 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

### ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากการสอบถามกลุ่มครัวเรือนผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 243 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 62.3) เป็นเพศหญิง รองลงมา จำนวน 147 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 37.7) เป็นเพศชาย โดยผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 104 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 26.7) มีอายุระหว่าง 41-50 ปี รองลงมา จำนวน 97 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 24.9) มีอายุระหว่าง 31-40 ปี จำนวน 86 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 22.0) มีอายุมากกว่า 60 ปี จำนวน 78 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 20.0) มีอายุระหว่าง 51-60 ปี และ จำนวน 25 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 6.4) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 390 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 100.0) นับถือศาสนาพุทธ

ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 167 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 42.8) จบการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนต้น (ป.4) รองลงมา จำนวน 96 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 24.6) ไม่ได้เรียนหนังสือ จำนวน 45 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 11.5) จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) จำนวน 32 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 8.2) จบการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนปลาย (ป.6) ส่วนที่เหลือ จำนวน 28 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 7.2) จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า จำนวน 14 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 3.6) จบการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. หรือเทียบเท่า และ จำนวน 8 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 2.1) ระบุว่า จบการศึกษาระดับปริญญาตรี

จากการสอบถามกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับสถานภาพในครัวเรือน ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 223 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 57.2) เป็นหัวหน้าครัวเรือน รองลงมา จำนวน 167 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 42.8) เป็นสมาชิกในครัวเรือน ได้แก่ คู่สมรสของหัวหน้าครัวเรือน เป็นบุตร/หลานของหัวหน้า เป็นญาติ และเป็นบิดา/มารดาของหัวหน้าครัวเรือน

เมื่อสอบถามถึงลักษณะการอยู่อาศัย ส่วนใหญ่ จำนวน 291 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 74.6) ระบุว่า อยู่อาศัยแบบครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก) รองลงมา จำนวน 57 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 14.6) ระบุว่า อยู่อาศัยแบบครอบครัวขยาย (อยู่ร่วมกันแบบญาติ และ จำนวน 42 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 10.8) ระบุว่า อยู่อาศัยคนเดียว เมื่อสอบถามถึง จำนวนสมาชิกในครัวเรือน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ระบุว่า ในครัวเรือนมีสมาชิกเฉลี่ย 4 คน เป็นเพศชาย เฉลี่ย 2 คน เพศหญิงเฉลี่ย 2 คน

สำหรับการตั้งถิ่นฐาน และภูมิลำเนาของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 297 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 76.2) ระบุว่า อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด รองลงมา จำนวน 93 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 23.8) ระบุว่า ย้ายมาจากที่อื่น โดยย้ายมาจากภาคกลางมากที่สุด ร้อยละ 36.6 ซึ่งย้ายมาอยู่ระหว่าง 1 - 5 ปี ร้อยละ 33.3 โดยย้ายมาเพื่อประกอบอาชีพมากที่สุด ร้อยละ 83.9

โดยผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 292 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 74.9) ระบุว่า ลักษณะบ้านพักอาศัยเป็นบ้านเดี่ยว รองลงมา จำนวน 66 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 16.9) ระบุว่า ลักษณะบ้านพักอาศัยเป็นทาวน์เฮาส์ จำนวน 27 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 6.9) ระบุว่า ลักษณะบ้านพักอาศัยเป็นอาคารพาณิชย์/ตึกแถว และจำนวน 5 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 1.3) ระบุว่า ลักษณะบ้านพักอาศัยเป็นแฟลต/อพาร์ทเมนต์

โดยการถือครองกรรมสิทธิ์บ้าน/อาคาร จำนวน 325 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 83.3) ระบุว่า เป็นของตนเอง รองลงมา จำนวน 35 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 9.0) ระบุว่า เป็นของบิดา-มารดา และ จำนวน 30 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 7.7) ระบุว่า เป็นบ้านเช่า ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด จำนวน 390 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 100.0) ใช้ประโยชน์ของอาคารเพื่อเป็นที่อยู่อาศัย

## ส่วนที่ 2 สภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

เมื่อสอบถามเกี่ยวกับอาชีพหลักของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า 3 อันดับแรก จำนวน 214 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 54.9) ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว รองลงมา จำนวน 103 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 26.4) ประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ลูกจ้าง และ จำนวน 46 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 11.8) ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป

ซึ่งโดยส่วนใหญ่ จำนวน 360 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 92.3) ระบุว่า ไม่ได้มีการประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด รองลงมา จำนวน 30 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 7.7) ระบุว่า มีการประกอบอาชีพเสริม โดยประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไปและค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 388 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 99.5) ระบุว่า ไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพแต่อย่างใด และ จำนวน 2 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 0.5) ระบุว่า มีปัญหาค่าครองชีพสูง จากการสอบถามเกี่ยวกับรายได้ของครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนมีรายได้เฉลี่ย 33,000 บาทต่อเดือน และมีรายจ่ายเฉลี่ย 23,000 บาทต่อเดือน และเมื่อสอบถามถึงความเพียงพอของรายได้เมื่อเทียบกับรายจ่าย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 214 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 54.9) ระบุว่า มีรายได้เพียงพอ เหลือเก็บออม รองลงมา จำนวน 144 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 36.9) มีรายได้เพียงพอ แต่ไม่มีเก็บออม ส่วนที่เหลือ จำนวน 21 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 5.4) ระบุว่า มีรายได้ไม่เพียงพอ มีหนี้สิน และ จำนวน 11 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 2.8) มีรายได้ไม่เพียงพอ แต่ไม่มีหนี้สิน

## ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข

**การเจ็บป่วย :** ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 272 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 69.7) ระบุว่าในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา สมาชิกในครัวเรือนเคยเจ็บป่วย โดย 3 อันดับแรก เจ็บป่วยเป็นโรคหวัด/ทางเดินหายใจ ร้อยละ 39.0 รองลงมาเป็นโรคความดัน/โรคเกี่ยวกับระบบไหลเวียนเลือด ร้อยละ 18.6 และโรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร ร้อยละ 11.8

**การรักษาพยาบาล :** พบว่า เมื่อสมาชิกในครัวเรือนมีการเจ็บป่วย โดย 3 อันดับแรก จำนวน 286 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 73.3) จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐบาล รองลงมา จำนวน 38 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 9.7) จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของเอกชน และ จำนวน 31 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 8.0) ซื้อมากินเอง โดยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด จำนวน 390 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 100.0) ระบุว่า ไม่ประสบปัญหาในการให้บริการด้านสาธารณสุขแต่อย่างใด

**แหล่งน้ำบริโภค ในครัวเรือน :** จากการสอบถามกลุ่มครัวเรือนถึงแหล่งน้ำดื่ม พบว่า ในปัจจุบัน ครัวเรือนทั้งหมด จำนวน 390 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 100.0) มีน้ำดื่มอย่างเพียงพอ โดย จำนวน 298 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 76.4) ชื่อน้ำดื่มบรรจุถัง/ขวด รองลงมา จำนวน 77 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 19.7) ดื่มน้ำประปา และ จำนวน 15 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 3.9) ดื่มน้ำบ่อบาดาล ซึ่งทั้งหมดไม่มีปัญหาเรื่องน้ำดื่มแต่อย่างใด โดย ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 385 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 98.7) ไม่มีการแก้ไข/หรือปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำไปดื่ม รองลงมา จำนวน 5 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 1.3) มีการปรับปรุงคุณภาพน้ำด้วยการต้มก่อนนำไปดื่ม

**แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน :** ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด จำนวน 390 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 100.0) ระบุว่า มีน้ำใช้ในครัวเรือนอย่างเพียงพอ โดย จำนวน 361 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 92.6) ใช้น้ำประปา รองลงมา จำนวน 15 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 3.8) ชื่อน้ำใช้ และ จำนวน 14 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 3.6) ใช้น้ำบ่อบาดาล ซึ่ง จำนวน 375 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 96.2) ระบุว่า ไม่มีปัญหาเรื่องน้ำใช้ แต่อย่างใด รองลงมา จำนวน 15 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 3.8) ระบุว่า มีปัญหาน้ำประปาไม่ไหลบ่อยครั้งและปัญหาน้ำมีตะกอน/ขุ่น

**การกำจัดมลพิษจากครัวเรือน :** ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 232 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 59.5) กำจัดน้ำเสียหรือน้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในครัวเรือนโดยระบายลงลำรางสาธารณะโดยตรง รองลงมา จำนวน 86 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 22.1) ระบายลงดิน/ที่โล่งข้างบ้าน จำนวน 50 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 12.8) นำไปรดต้นไม้ และ จำนวน 22 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 5.6) ระบายลงแม่น้ำ/ลำคลองโดยตรง ส่วนการกำจัดขยะมูลฝอย ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด จำนวน 390 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 100.0) ระบุว่า รวบรวมแล้วนำไปทิ้งลงถังขยะของเทศบาล

#### **ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน**

##### **ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม**

ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องของผลกระทบทางด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 7 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ดังนี้

**อันดับ 1 ฝุ่นละออง** เป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 42.8 โดยได้รับผลกระทบจากการจราจรและการก่อสร้าง ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X}$  = 2.51, S.D. = 0.975)

**อันดับ 2 เสียงดัง** เป็นผลกระทบที่ได้รับรองลงมา คิดเป็นร้อยละ 26.2 โดยได้รับผลกระทบจากการจราจร ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{X}$  = 2.14, S.D. = 0.955)

**อันดับ 3 ครั่น/เหม็น** เป็นผลกระทบที่ได้รับ คิดเป็นร้อยละ 18.5 โดยได้รับผลกระทบจากการจราจร ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{X}$  = 1.79, S.D. = 0.903)

**ตารางที่ 7 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อปัญหาสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน**

| ประเภทผลกระทบ              | ผลกระทบ<br>(จำนวนตัวอย่าง/<br>ร้อยละ) |               | ระดับผลกระทบ<br>(จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) |              |              |             |               | ค่าเฉลี่ย <sup>2/</sup> | ค่า<br>S.D. <sup>3/</sup> | แปลค่า <sup>4/</sup> |
|----------------------------|---------------------------------------|---------------|----------------------------------------|--------------|--------------|-------------|---------------|-------------------------|---------------------------|----------------------|
|                            | ไม่มี                                 | มี            | น้อย<br>ที่สุด                         | น้อย         | ปาน<br>กลาง  | มาก         | มาก<br>ที่สุด |                         |                           |                      |
| 1. ฝุ่นละออง               | 223<br>(57.2)                         | 167<br>(42.8) | 34<br>(20.4)                           | 34<br>(20.4) | 81<br>(48.5) | 15<br>(9.0) | 3<br>(1.7)    | 2.51                    | 0.975                     | ปาน<br>กลาง          |
| 2. ควัน/เขม่า              | 318<br>(81.5)                         | 72<br>(18.5)  | 38<br>(52.8)                           | 11<br>(15.3) | 23<br>(31.9) | 0<br>(0.0)  | 0<br>(0.0)    | 1.79                    | 0.903                     | น้อย                 |
| 3. กลิ่นเหม็น              | 321<br>(82.3)                         | 69<br>(17.7)  | 23<br>(33.3)                           | 8<br>(11.6)  | 23<br>(33.3) | 9<br>(13.0) | 6<br>(8.8)    | 2.52                    | 1.313                     | ปาน<br>กลาง          |
| 4. เสียงดัง                | 288<br>(73.8)                         | 102<br>(26.2) | 37<br>(36.3)                           | 17<br>(16.7) | 45<br>(44.1) | 3<br>(2.9)  | 0<br>(0.0)    | 2.14                    | 0.955                     | น้อย                 |
| 5. ขยะมูลฝอย               | 349<br>(89.5)                         | 41<br>(10.5)  | 23<br>(56.0)                           | 5<br>(12.2)  | 9<br>(22.0)  | 4<br>(9.8)  | 0<br>(0.0)    | 1.85                    | 1.085                     | น้อย                 |
| 6. น้ำเสีย                 | 329<br>(84.4)                         | 61<br>(15.6)  | 18<br>(29.5)                           | 17<br>(27.9) | 16<br>(26.2) | 5<br>(8.2)  | 5<br>(8.2)    | 2.38                    | 1.227                     | น้อย                 |
| 7. การจราจร/<br>อุบัติเหตุ | 330<br>(84.6)                         | 60<br>(15.4)  | 30<br>(50.0)                           | 26<br>(43.3) | 0<br>(0.0)   | 4<br>(6.7)  | 0<br>(0.0)    | 1.63                    | 0.802                     | น้อย                 |

หมายเหตุ : <sup>1/</sup>จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 390 ตัวอย่าง

<sup>2/</sup>ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หาคด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรรณิ แกมเกตุ, 2551)

<sup>3/</sup>SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่ากึ่งกลางของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย

<sup>4/</sup>วิเคราะห์ระดับของผลที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553 ) ดังนี้

- |                     |           |           |
|---------------------|-----------|-----------|
| (1) ระดับน้อยที่สุด | ค่าเฉลี่ย | 1.00-1.50 |
| (2) ระดับน้อย       | ค่าเฉลี่ย | 1.51-2.50 |
| (3) ระดับปานกลาง    | ค่าเฉลี่ย | 2.51-3.50 |
| (4) ระดับมาก        | ค่าเฉลี่ย | 3.51-4.50 |
| (5) ระดับมากที่สุด  | ค่าเฉลี่ย | 4.51-5.00 |

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

จากการสอบถาม ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 284 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 72.8) เห็นว่า สภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของชุมชนไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม รองลงมา จำนวน 64 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 45.5) เห็นว่า สภาพสิ่งแวดล้อมเปลี่ยนแปลงเปลี่ยนแปลงเล็กน้อย จำนวน 29 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 7.4) เห็นว่า สภาพสิ่งแวดล้อมเปลี่ยนแปลงปานกลาง และ จำนวน 13 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 3.4) เห็นว่า สภาพสิ่งแวดล้อมเปลี่ยนแปลงมาก ซึ่งสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงไป เช่น คนต่างถิ่นเข้ามาทำงานเพิ่มขึ้น, ชุมชนเจริญขึ้น และมีสิ่งปลูกสร้างเพิ่มมากขึ้น เป็นต้น

### **ผลกระทบด้านสังคม**

ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องของผลกระทบทางด้านสังคมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบันดังแสดงในตารางที่ 8 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ดังนี้

**อันดับ 1 ยาเสพติด** เป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 28.7 โดยได้รับผลกระทบจากวัยรุ่นในชุมชน ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{X}$  = 2.45, S.D. = 1.222)

**อันดับ 2 ปัญหาชุมชนแออัด** เป็นผลกระทบที่ได้รับรองลงมา คิดเป็นร้อยละ 22.3 โดยได้รับผลกระทบจากการเข้ามาทำงานของแรงงานต่างถิ่น ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X}$  = 3.09, S.D. = 1.483)

**อันดับ 3 การลักขโมย** เป็นผลกระทบที่ได้รับ คิดเป็นร้อยละ 18.5 โดยได้รับผลกระทบจากวัยรุ่นในชุมชน และการว่างงานของคนในชุมชนและแรงงานต่างถิ่น ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อยที่สุด ( $\bar{X}$  = 1.43, S.D. = 0.747)

**ตารางที่ 8 ความคิดเห็นของครัวเรือน รัศมี 0-50 เมตร จากโครงการฯ ที่มีต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคมในบริเวณชุมชน**

| ประเภทผลกระทบ                               | ผลกระทบ<br>(จำนวนตัวอย่าง/<br>ร้อยละ) |               | ระดับผลกระทบ<br>(จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) |              |              |              |               | ค่าเฉลี่ย <sup>2/</sup> | ค่า<br>S.D. <sup>3/</sup> | แปลค่า <sup>4/</sup> |
|---------------------------------------------|---------------------------------------|---------------|----------------------------------------|--------------|--------------|--------------|---------------|-------------------------|---------------------------|----------------------|
|                                             | ไม่มี                                 | มี            | น้อย<br>ที่สุด                         | น้อย         | ปาน<br>กลาง  | มาก          | มาก<br>ที่สุด |                         |                           |                      |
| 1. การลักขโมย                               | 318<br>(81.5)                         | 72<br>(18.5)  | 51<br>(70.8)                           | 12<br>(16.7) | 8<br>(11.1)  | 1<br>(1.4)   | 0<br>(0.0)    | 1.43                    | 0.747                     | น้อย<br>ที่สุด       |
| 2. การทะเลาะวิวาท<br>ของคนในชุมชน           | 350<br>(89.7)                         | 40<br>(10.3)  | 36<br>(90.0)                           | 4<br>(10.0)  | 0<br>(0.0)   | 0<br>(0.0)   | 0<br>(0.0)    | 1.10                    | 0.304                     | น้อย<br>ที่สุด       |
| 3. ยาเสพติด                                 | 278<br>(71.3)                         | 112<br>(28.7) | 27<br>(24.1)                           | 40<br>(35.7) | 23<br>(20.5) | 12<br>(10.7) | 10<br>(9.0)   | 2.45                    | 1.222                     | น้อย                 |
| 4. การอพยพย้าย<br>แรงงาน/แรงงาน<br>ต่างถิ่น | 334<br>(85.6)                         | 56<br>(14.4)  | 18<br>(32.1)                           | 0<br>(0.0)   | 25<br>(44.6) | 10<br>(17.9) | 3<br>(5.4)    | 2.64                    | 1.257                     | ปาน<br>กลาง          |
| 5. การว่างงาน                               | 338<br>(86.7)                         | 52<br>(13.3)  | 0<br>(0.0)                             | 25<br>(48.0) | 11<br>(21.2) | 12<br>(23.1) | 4<br>(7.7)    | 2.90                    | 1.015                     | ปาน<br>กลาง          |
| 6. อาชญากรรม                                | 340<br>(87.2)                         | 50<br>(12.8)  | 33<br>(66.0)                           | 8<br>(16.0)  | 9<br>(18.0)  | 0<br>(0.0)   | 0<br>(0.0)    | 1.52                    | 0.789                     | น้อย                 |
| 7. ปัญหาชุมชน<br>แออัด                      | 303<br>(77.7)                         | 87<br>(22.3)  | 24<br>(27.6)                           | 6<br>(6.9)   | 8<br>(9.2)   | 36<br>(41.4) | 13<br>(14.9)  | 3.09                    | 1.483                     | ปาน<br>กลาง          |

หมายเหตุ : <sup>1/</sup>จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 390 ตัวอย่าง

<sup>2/</sup>ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หาคด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรรณิ แกมเกตุ, 2551)

<sup>3/</sup>SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่ากึ่งกลางของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย

<sup>4/</sup>วิเคราะห์ระดับของผลที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้

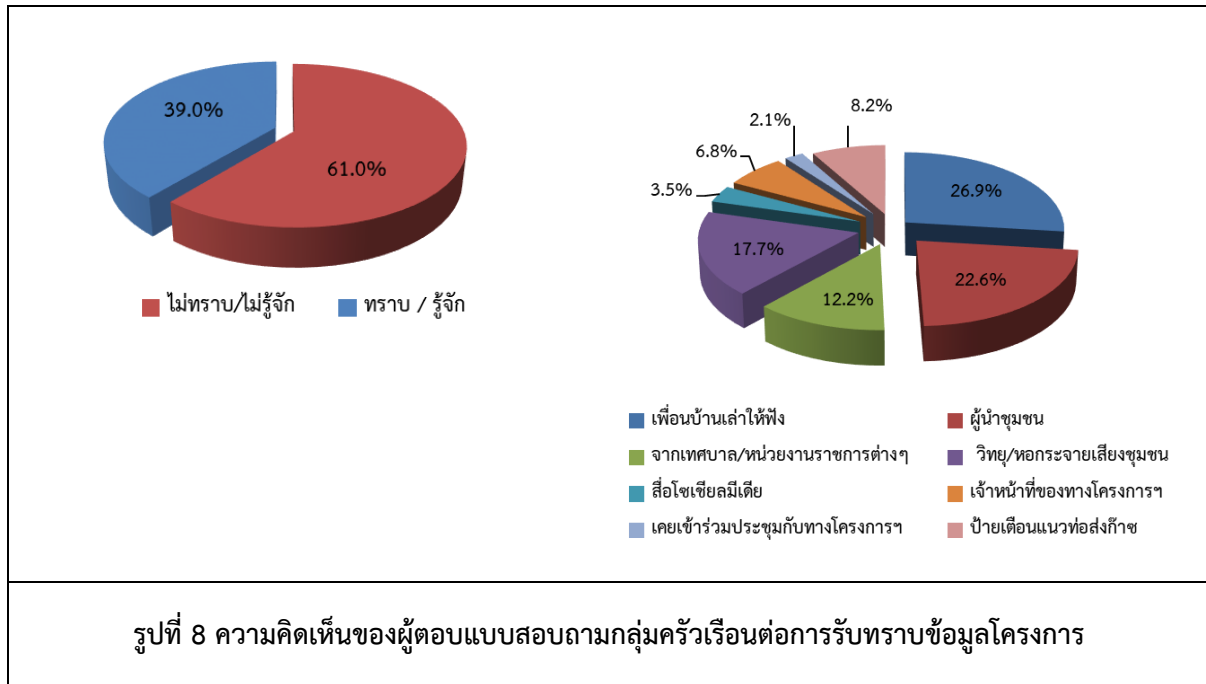
- |                     |           |           |
|---------------------|-----------|-----------|
| (1) ระดับน้อยที่สุด | ค่าเฉลี่ย | 1.00-1.50 |
| (2) ระดับน้อย       | ค่าเฉลี่ย | 1.51-2.50 |
| (3) ระดับปานกลาง    | ค่าเฉลี่ย | 2.51-3.50 |
| (4) ระดับมาก        | ค่าเฉลี่ย | 3.51-4.50 |
| (5) ระดับมากที่สุด  | ค่าเฉลี่ย | 4.51-5.00 |

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

เมื่อสอบถามถึงลักษณะความสัมพันธ์ระหว่างคนในหมู่บ้านหรือในชุมชนโดยทั่วไป ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 307 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 78.7) เห็นว่า คนในชุมชนมีความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างเพื่อนบ้าน รองลงมา จำนวน 56 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 14.4) เห็นว่า ประชาชนให้ความร่วมมือกับชุมชนเป็นอย่างดี และ จำนวน 27 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 6.9) เห็นว่า ต่างคนต่างอยู่ ไม่ยุ่งเกี่ยวกัน โดยผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 367 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 94.1) เห็นว่า ในภาพรวมภายในชุมชนเป็นชุมชนที่น่าอยู่ดี รองลงมา จำนวน 23 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 5.9) เห็นว่า ชุมชนไม่น่าอยู่ เนื่องจากมีปัญหา ยาเสพติด

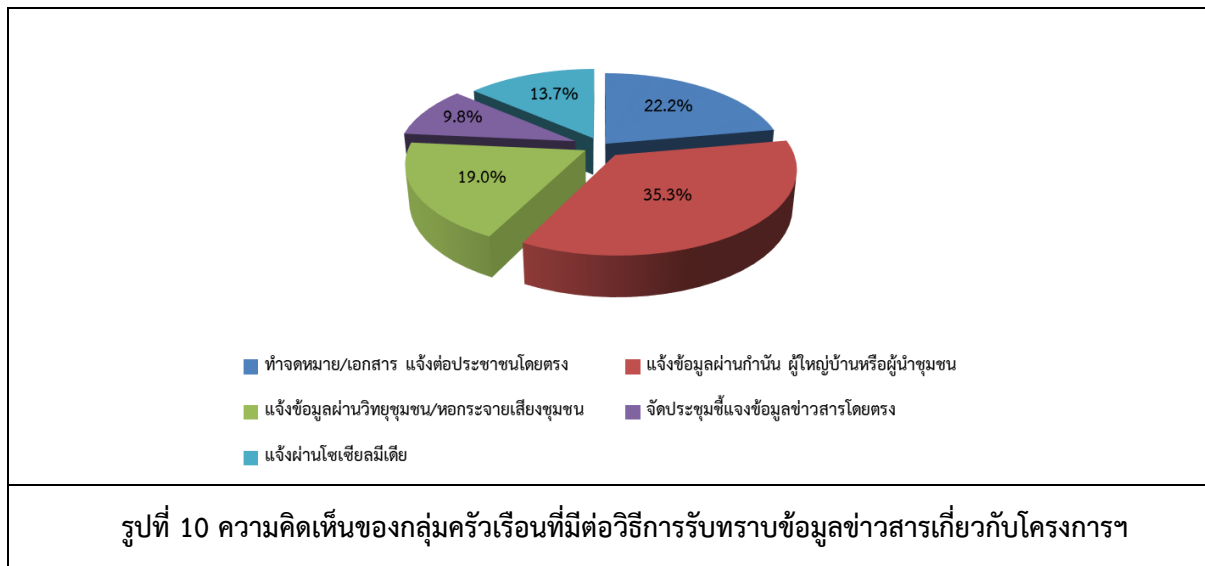
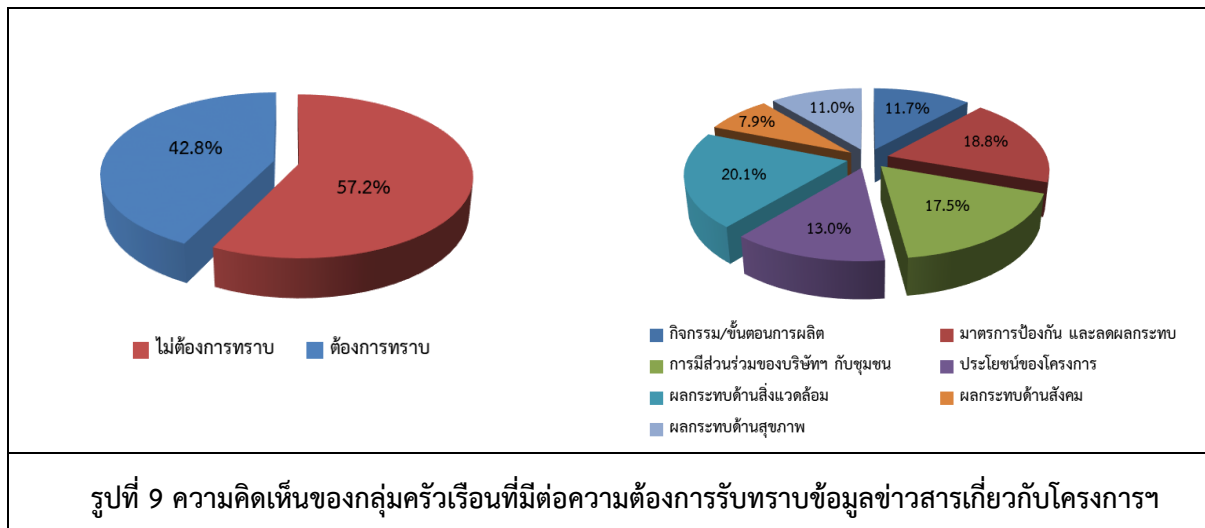
### ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการฯ

จากการสอบถามผู้ตอบแบบสอบถามผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 238 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 61.0) ไม่ทราบ/ไม่รู้จักโครงการฯ มาก่อนโดยเบื้องต้นทางที่ปรึกษาได้อธิบายรายละเอียดโครงการฯ และประชาสัมพันธ์โครงการฯ ให้ผู้ตอบแบบสอบถามได้รับทราบและเข้าใจ รองลงมา จำนวน 152 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 39.0) ทราบ/รู้จักโครงการฯ โดยทราบจากเพื่อนบ้านมากที่สุด ร้อยละ 26.9 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 8



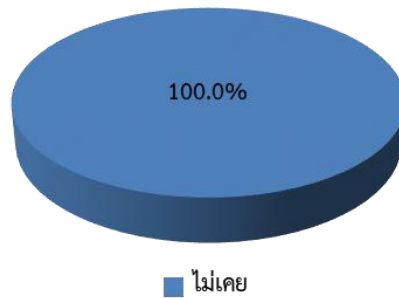
ซึ่งเมื่อสอบถามเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์/ให้ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 87 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 57.2) ไม่ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ รองลงมา จำนวน 65 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 42.8) ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ โดยต้องการทราบผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมมากที่สุด ร้อยละ 20.1 รายละเอียดดังรูปที่ 9

สำหรับรูปแบบหรือวิธีการประชาสัมพันธ์ ให้ข้อมูลข่าวสารที่ควรดำเนินการนั้น ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่า ควรประชาสัมพันธ์ผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้านหรือผู้นำชุมชนมากที่สุด ร้อยละ 35.3 รายละเอียดดังรูปที่ 10

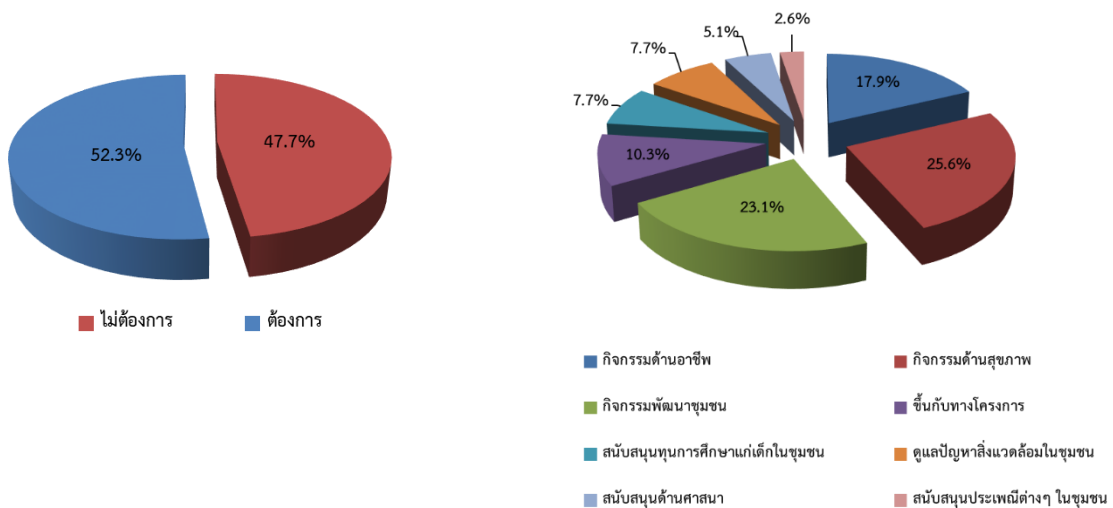


สำหรับช่วงที่ผ่านมา ผู้ตอบแบบสอบถามที่ทราบ/รู้จักโครงการฯ จำนวน 65 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 100.0) ระบุว่า ไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ กับโครงการฯ ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 53 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 81.5) ระบุว่า หากทางโครงการฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรม รองลงมา จำนวน 12 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 18.5) ระบุว่า หากทางโครงการฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนไม่สะดวกเข้าร่วมเนื่องจากต้องทำงานทุกวัน รายละเอียดดังรูปที่ 11

ในด้านการช่วยเหลือและสนับสนุนงานด้านชุมชนของโครงการฯ ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 34 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 52.3) ต้องการให้ทางโครงการฯ เข้ามาช่วยเหลือกิจกรรมด้านสุขภาพมากที่สุด รองลงมา จำนวน 31 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 47.7) ไม่ต้องการทางโครงการฯ เข้ามาช่วยเหลือกิจกรรมแต่อย่างใด โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 12



รูปที่ 11 ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมโครงการฯ



รูปที่ 12 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนที่ต้องการให้โครงการฯ สนับสนุนงานของชุมชน

#### ส่วนที่ 6 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการฯ

จากการสอบถามผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับผลกระทบจากโครงการฯ ในระยะดำเนินการจากการดำเนินงานที่ผ่านมา พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเห็นว่า ไม่ส่งผลกระทบแต่อย่างใด

จากการสอบถามผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับผลดี อันเนื่องมาจากการดำเนินโครงการฯ สามารถสรุปได้ดังแสดงในตารางที่ 9 โดยมีรายละเอียดดังนี้

#### ผลดีจากการดำเนินโครงการฯ

จากการสอบถามผลดีที่ได้รับจากการดำเนินของโครงการฯ ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่า **ได้รับความสะดวกเพิ่มขึ้น/เกิดความคล่องตัวในกรณีต้องการใช้เชื้อเพลิงประเภทก๊าซ** มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 75.7 ซึ่งระดับของผลดีที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X}$  = 2.89, S.D. = 0.787) รายละเอียด แสดงในตารางที่ 9

**ตารางที่ 9 ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม รัศมี 0-50 เมตร จากโครงการฯ เกี่ยวกับผลที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ**

| ประเภทของผลดี                                                                                    | ผลดี<br>(จำนวนตัวอย่าง/<br>ร้อยละ) |               | ระดับผลดี<br>(จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) |              |              |              |               | ค่าเฉลี่ย <sup>2/</sup> | ค่า<br>S.D. <sup>3/</sup> | แปลค่า <sup>4/</sup> |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|---------------|-------------------------------------|--------------|--------------|--------------|---------------|-------------------------|---------------------------|----------------------|
|                                                                                                  | ไม่มี                              | มี            | น้อย<br>ที่สุด                      | น้อย         | ปาน<br>กลาง  | มาก          | มาก<br>ที่สุด |                         |                           |                      |
| 1. ลดปัญหาการจราจร<br>ติดขัดจากการขนส่งก๊าซ<br>ธรรมชาติโดยรถยนต์                                 | 44<br>(28.9)                       | 108<br>(71.1) | 15<br>(13.9)                        | 15<br>(13.9) | 50<br>(46.3) | 26<br>(24.0) | 2<br>(1.9)    | 2.86                    | 1.000                     | ปาน<br>กลาง          |
| 2. ลดความเสี่ยงจาก<br>อุบัติเหตุ เนื่องจากการ<br>ขนส่งก๊าซธรรมชาติโดย<br>รถยนต์                  | 44<br>(28.9)                       | 108<br>(71.1) | 15<br>(13.9)                        | 16<br>(14.8) | 59<br>(54.6) | 18<br>(16.7) | 0<br>(0.0)    | 2.74                    | 0.900                     | ปาน<br>กลาง          |
| 3. ได้รับความสะดวก<br>เพิ่มขึ้น/เกิดความ<br>คล่องตัวในกรณี<br>ต้องการใช้เชื้อเพลิง<br>ประเภทก๊าซ | 36<br>(24.3)                       | 112<br>(75.7) | 1<br>(0.8)                          | 33<br>(29.5) | 60<br>(53.6) | 13<br>(11.6) | 5<br>(4.5)    | 2.89                    | 0.787                     | ปาน<br>กลาง          |
| 4. ลดการนำเข้าพลังงาน<br>เชื้อเพลิงประเภทอื่น<br>จากต่างประเทศช่วย<br>ประหยัดเงิน<br>ต่างประเทศ  | 38<br>(25.0)                       | 114<br>(75.0) | 19<br>(16.7)                        | 24<br>(21.0) | 57<br>(50.0) | 9<br>(7.9)   | 5<br>(4.4)    | 2.62                    | 0.999                     | ปาน<br>กลาง          |
| 5. มีผลดีต่อสิ่งแวดล้อม/<br>ลดมลพิษ                                                              | 42<br>(27.6)                       | 110<br>(72.4) | 19<br>(17.3)                        | 24<br>(21.8) | 52<br>(47.3) | 10<br>(9.1)  | 5<br>(4.5)    | 2.62                    | 1.023                     | ปาน<br>กลาง          |

หมายเหตุ : <sup>1/</sup>จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ทราบ/รู้จักโครงการฯ 152 ตัวอย่าง

<sup>2/</sup>ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หาดด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรณี แกมเกตุ, 2551)

<sup>3/</sup>SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่ากึ่งกลางของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย

<sup>4/</sup>วิเคราะห์ระดับของผลดีที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปริตบาริสุทธิ์, 2553 ) ดังนี้

- |                     |                     |
|---------------------|---------------------|
| (1) ระดับน้อยที่สุด | ค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 |
| (2) ระดับน้อย       | ค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 |
| (3) ระดับปานกลาง    | ค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 |
| (4) ระดับมาก        | ค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 |
| (5) ระดับมากที่สุด  | ค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 |

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

จากการสอบถามถึงความเพียงพอของมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด จำนวน 152 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 100.0) ระบุว่า มาตรการที่มีเพียงพอ /เหมาะสมแล้ว

สำหรับความเชื่อมั่นในมาตรฐานการดำเนินงานและการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ ผู้ตอบแบบสอบถามที่ทราบ/รู้จักโครงการฯ จำนวน 116 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 76.3) ระบุว่า มีความเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) รองลงมา จำนวน 31 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 3.3) ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ และ จำนวน 4 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 20.4) ระบุว่า เชื่อมั่นสูง

เมื่อสอบถามเกี่ยวกับภาพรวมกับการมีอยู่ของโครงการฯ ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 131 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 86.2) เห็นด้วยเกี่ยวกับการดำเนินการในภาพรวมของโครงการฯ เนื่องจากเห็นว่า ลดการอุบัติเหตุจากการขนส่งก๊าซทางรถยนต์ รองลงมา จำนวน 1 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 11.8) ไม่แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับประเด็นนี้ และ จำนวน 3 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 11.8) ระบุว่า ไม่แน่ใจ

เมื่อสอบถามความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามสำหรับข้อเสนอแนะอื่น ๆ ต่อการดำเนินการของโครงการฯ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 377 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 96.7) ไม่มีข้อเสนอแนะต่อโครงการฯแต่อย่างใด และมีผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 13 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 3.3) เสนอแนะให้ทางโครงการฯจัดกิจกรรมช่วยเหลือชุมชน

### (3) ผลการสำรวจสภาพแวดล้อมสังคมและเศรษฐกิจของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของหน่วยงานต่างๆ เพื่อสอบถามทัศนคติ ความคิดเห็น และข้อเสนอแนะที่เกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการจากหน่วยงานราชการในพื้นที่นั้น ได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นจาก 10 หน่วยงาน ซึ่งดำเนินการระหว่างวันที่ 27-30 สิงหาคม พ.ศ. 2567 แสดงรายละเอียดของผู้ตอบแบบสอบถาม (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึงตารางที่ 3) ตารางแสดงผลการสำรวจสภาพสังคมและเศรษฐกิจของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องโดยรายละเอียดนำเสนอไว้ในภาคผนวกที่ 6 และสามารถสรุปรายละเอียดได้ดังนี้

#### ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 6 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 60.0) เป็นเพศหญิง รองลงมา จำนวน 4 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 40.0) เป็นเพศชาย โดยผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 5 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 50.0) มีอายุระหว่าง 31-40 ปี รองลงมา จำนวน 3 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 30.0) มีอายุระหว่าง 41-50 ปี และ จำนวน 2 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 20.0) มีอายุระหว่าง 51-60 ปี

โดยผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 8 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 80.0) จบการศึกษาระดับปริญญาตรี รองลงมา จำนวน 2 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 20.0) จบการศึกษามากกว่าปริญญาตรี ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ

เมื่อสอบถามถึงลักษณะองค์กร ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 5 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 50.0) ระบุว่า เป็นหน่วยงานด้านการบริหารและการปกครอง รองลงมา จำนวน 2 ตัวอย่าง ระบุว่า เป็นหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและกำกับดูแล จำนวน 2 ตัวอย่าง ระบุว่า เป็นหน่วยงานด้านสาธารณสุขและบริการประชาชน คิดเป็น (ร้อยละ 20.0) สัดส่วนเท่ากัน และ จำนวน 1 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 50.0) ระบุว่า เป็นหน่วยงานด้านหน่วยงานด้านการเกษตร

โดยผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 5 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 40.0) ดำรงตำแหน่งเป็นเจ้าพนักงานด้านสาธารณสุข/สุขาภิบาล รองลงมา จำนวน 2 ตัวอย่าง เป็นพนักงานราชการ จำนวน 2 ตัวอย่าง เป็นนักวิชาการ คิดเป็น (ร้อยละ 20.0) สัดส่วนเท่ากัน และ จำนวน 1 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 10.0) ระบุว่า ดำรงตำแหน่งเป็นนักวิชาการสิ่งแวดล้อม ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามมีระยะเวลาการดำรงตำแหน่งเฉลี่ย 7 ปี เมื่อสอบถามถึงหน้าที่และความรับผิดชอบของหน่วยงาน จำนวน 3 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 30.0) ระบุว่า มีหน้าที่รักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชนในเขตการปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 2 ตัวอย่าง ระบุว่า หน่วยงานมีหน้าที่อนุญาต/กำกับ ดูแลสถานประกอบการตามที่กฎหมายกำหนด จำนวน 2 ตัวอย่าง ระบุว่า ดำเนินการเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของกรมการปกครองในเขตพื้นที่อำเภอ คิดเป็น (ร้อยละ 20.0) สัดส่วนเท่ากัน จำนวน 1 ตัวอย่าง ระบุว่า มีหน้าที่จัดหา ให้บริการระบบไฟฟ้า แก่ไขข้อร้องเรียนการใช้ไฟฟ้า จำนวน 1 ตัวอย่าง ระบุว่า มีหน้าที่ผลิต จัดส่ง และจำหน่ายน้ำประปา และ จำนวน 1 ตัวอย่าง ระบุว่า มีหน้าที่ศึกษา วิเคราะห์ และวางแผนการส่งเสริมการผลิตการเกษตรในอำเภอ คิดเป็น (ร้อยละ 10.0) สัดส่วนเท่ากัน

## ส่วนที่ 2 ภาระและหน้าที่ที่ได้รับผิดชอบ

เมื่อสอบถามถึง ภารกิจ และขอบเขตความรับผิดชอบของหน่วยงาน ในเขตพื้นที่รับผิดชอบของ  
เกี่ยวกับปัญหาที่เกิดจากการดำเนินการของโครงการฯ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาแต่อย่างใด  
และไม่ได้รับการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมในเขตพื้นที่แต่อย่าง

## ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน

### ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องของผลกระทบทางด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน  
ดังแสดงในตารางที่ 10 โดยผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่า **คว้น/เขม่า** เป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด คิดเป็น  
ร้อยละ 70.0 โดยได้รับผลกระทบจากการจราจร ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.57, S.D. = 0.535)

**ตารางที่ 10 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อปัญหาสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน**

| ประเภทผลกระทบ          | ผลกระทบ<br>(จำนวนตัวอย่าง/<br>ร้อยละ) |             | ระดับผลกระทบ<br>จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ |            |              |             |               | ค่าเฉลี่ย <sup>2/</sup> | ค่า<br>S.D. <sup>3/</sup> | แปลค่า <sup>4/</sup> |
|------------------------|---------------------------------------|-------------|--------------------------------------|------------|--------------|-------------|---------------|-------------------------|---------------------------|----------------------|
|                        | ไม่มี                                 | มี          | น้อย<br>ที่สุด                       | น้อย       | ปาน<br>กลาง  | มาก         | มาก<br>ที่สุด |                         |                           |                      |
| 1. ฝุ่นละออง           | 5<br>(50.0)                           | 5<br>(50.0) | 0<br>(0.0)                           | 0<br>(0.0) | 2<br>(40.0)  | 3<br>(40.0) | 0<br>(0.0)    | 3.60                    | 0.548                     | มาก                  |
| 2. คิว้น/เขม่า         | 3<br>(30.0)                           | 7<br>(70.0) | 0<br>(0.0)                           | 0<br>(0.0) | 3<br>(42.9)  | 4<br>(57.1) | 0<br>(0.0)    | 3.57                    | 0.535                     | มาก                  |
| 3. กลิ่นเหม็น          | 5<br>(50.0)                           | 5<br>(50.0) | 0<br>(0.0)                           | 0<br>(0.0) | 3<br>(60.0)  | 2<br>(40.0) | 0<br>(0.0)    | 3.40                    | 0.548                     | ปาน<br>กลาง          |
| 4. เสียงดัง            | 5<br>(50.0)                           | 5<br>(50.0) | 0<br>(0.0)                           | 0<br>(0.0) | 3<br>(60.0)  | 2<br>(40.0) | 0<br>(0.0)    | 3.40                    | 0.548                     | ปาน<br>กลาง          |
| 5. ขยะมูลฝอย           | 6<br>(60.0)                           | 4<br>(40.0) | 0<br>(0.0)                           | 0<br>(0.0) | 3<br>(75.0)  | 1<br>(25.0) | 0<br>(0.0)    | 3.25                    | 0.500                     | ปาน<br>กลาง          |
| 6. น้ำเสีย             | 7<br>(70.0)                           | 3<br>(30.0) | 0<br>(0.0)                           | 0<br>(0.0) | 3<br>(100.0) | 0<br>(0.0)  | 0<br>(0.0)    | 3.00                    | 0.000                     | ปาน<br>กลาง          |
| 7. การจราจร/อุบัติเหตุ | 6<br>(60.0)                           | 4<br>(40.0) | 0<br>(0.0)                           | 0<br>(0.0) | 4<br>(100.0) | 0<br>(0.0)  | 0<br>(0.0)    | 3.00                    | 0.000                     | ปาน<br>กลาง          |

หมายเหตุ : <sup>1/</sup>จำนวน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 10 ตัวอย่าง

<sup>2/</sup>ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หาดด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรณั แกมเกตุ, 2551)

<sup>3/</sup>SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่ากึ่งกลางของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย

<sup>4/</sup>วิเคราะห์ระดับของผลที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553 ) ดังนี้

- |                     |           |           |
|---------------------|-----------|-----------|
| (1) ระดับน้อยที่สุด | ค่าเฉลี่ย | 1.00-1.50 |
| (2) ระดับน้อย       | ค่าเฉลี่ย | 1.51-2.50 |
| (3) ระดับปานกลาง    | ค่าเฉลี่ย | 2.51-3.50 |
| (4) ระดับมาก        | ค่าเฉลี่ย | 3.51-4.50 |
| (5) ระดับมากที่สุด  | ค่าเฉลี่ย | 4.51-5.00 |

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

### ผลกระทบด้านสังคม

ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องของผลกระทบทางด้านสังคมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบันดังแสดงในตารางที่ 11 โดยยาเสพติด เป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 80.0 โดยได้รับผลกระทบจากวัยรุ่นในชุมชน ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X}$  = 3.25, S.D. = 0.463)

ตารางที่ 11 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคมในบริเวณชุมชน

| ประเภทผลกระทบ                               | ผลกระทบ<br>(จำนวนตัวอย่าง/<br>ร้อยละ) |             | ระดับผลกระทบ<br>(จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) |              |              |              |               | ค่าเฉลี่ย <sup>2/</sup> | ค่า<br>S.D. <sup>3/</sup> | แปลค่า <sup>4/</sup> |
|---------------------------------------------|---------------------------------------|-------------|----------------------------------------|--------------|--------------|--------------|---------------|-------------------------|---------------------------|----------------------|
|                                             | ไม่มี                                 | มี          | น้อย<br>ที่สุด                         | น้อย         | ปาน<br>กลาง  | มาก          | มาก<br>ที่สุด |                         |                           |                      |
| 1. การลักขโมย                               | 6<br>(60.0)                           | 4<br>(10.0) | 0<br>(0.0)                             | 2<br>(50.0)  | 2<br>(50.0)  | 0<br>(0.0)   | 0<br>(0.0)    | 2.50                    | 0.577                     | น้อย                 |
| 2. การทะเลาะวิวาท<br>ของคนในชุมชน           | 8<br>(80.0)                           | 2<br>(20.0) | 0<br>(0.0)                             | 2<br>(100.0) | 0<br>(0.0)   | 0<br>(0.0)   | 0<br>(0.0)    | 2.00                    | 0.000                     | น้อย                 |
| 3. ยาเสพติด                                 | 2<br>(20.0)                           | 8<br>(80.0) | 0<br>(0.0)                             | 0<br>(0.0)   | 6<br>(75.0)  | 2<br>(25.0)  | 0<br>(0.0)    | 3.25                    | 0.463                     | ปาน<br>กลาง          |
| 4. การอพยพย้าย<br>แรงงาน/แรงงานต่าง<br>ถิ่น | 5<br>(50.0)                           | 5<br>(50.0) | 0<br>(0.0)                             | 0<br>(0.0)   | 3<br>(60.0)  | 2<br>(40.0)  | 0<br>(0.0)    | 3.40                    | 0.548                     | ปาน<br>กลาง          |
| 5. การว่างงาน                               | 7<br>(70.0)                           | 3<br>(30.0) | 0<br>(0.0)                             | 0<br>(0.0)   | 0<br>(0.0)   | 3<br>(100.0) | 0<br>(0.0)    | 4.00                    | 0.000                     | มาก                  |
| 6. อาชญากรรม                                | 3<br>(60.0)                           | 2<br>(40.0) | 0<br>(0.0)                             | 0<br>(0.0)   | 2<br>(100.0) | 0<br>(0.0)   | 0<br>(0.0)    | 3.00                    | 0.000                     | ปาน<br>กลาง          |
| 7. ปัญหาชุมชนแออัด                          | 5<br>(50.0)                           | 5<br>(50.0) | 0<br>(0.0)                             | 0<br>(0.0)   | 5<br>(100.0) | 0<br>(0.0)   | 0<br>(0.0)    | 3.00                    | 0.000                     | ปาน<br>กลาง          |

หมายเหตุ : <sup>1/</sup>จำนวน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 10 ตัวอย่าง

<sup>2/</sup>ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หาดด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรณี แกมเกตุ, 2551)

<sup>3/</sup>SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่ากึ่งกลางของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย

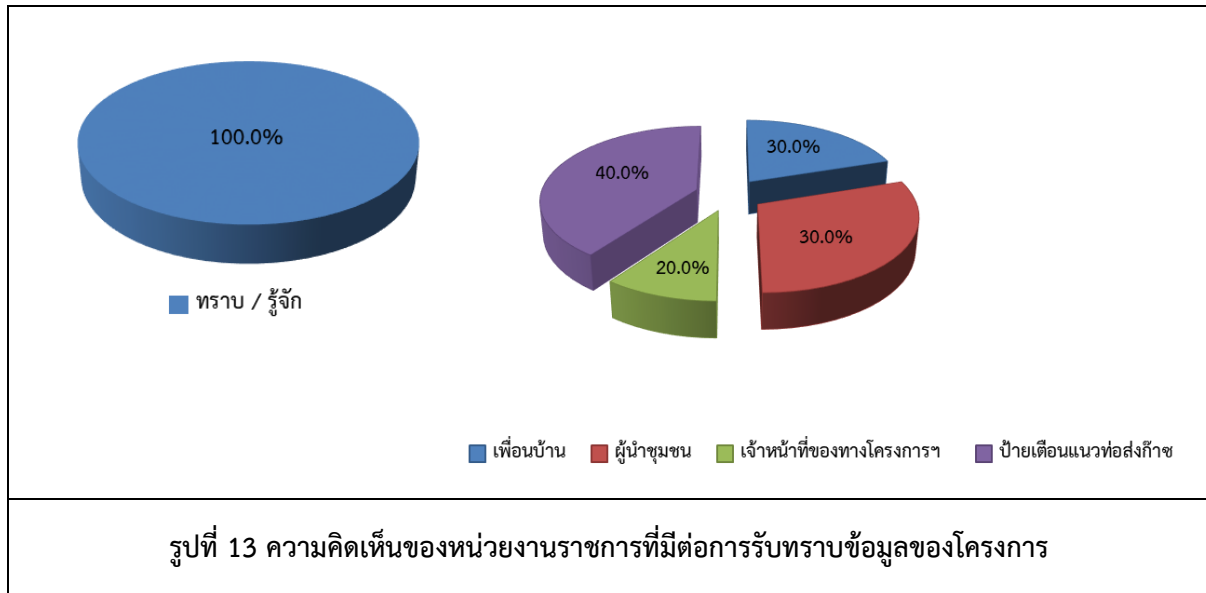
<sup>4/</sup>วิเคราะห์ระดับของผลที่ได้จากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้

- |                     |           |           |
|---------------------|-----------|-----------|
| (1) ระดับน้อยที่สุด | ค่าเฉลี่ย | 1.00-1.50 |
| (2) ระดับน้อย       | ค่าเฉลี่ย | 1.51-2.50 |
| (3) ระดับปานกลาง    | ค่าเฉลี่ย | 2.51-3.50 |
| (4) ระดับมาก        | ค่าเฉลี่ย | 3.51-4.50 |
| (5) ระดับมากที่สุด  | ค่าเฉลี่ย | 4.51-5.00 |

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

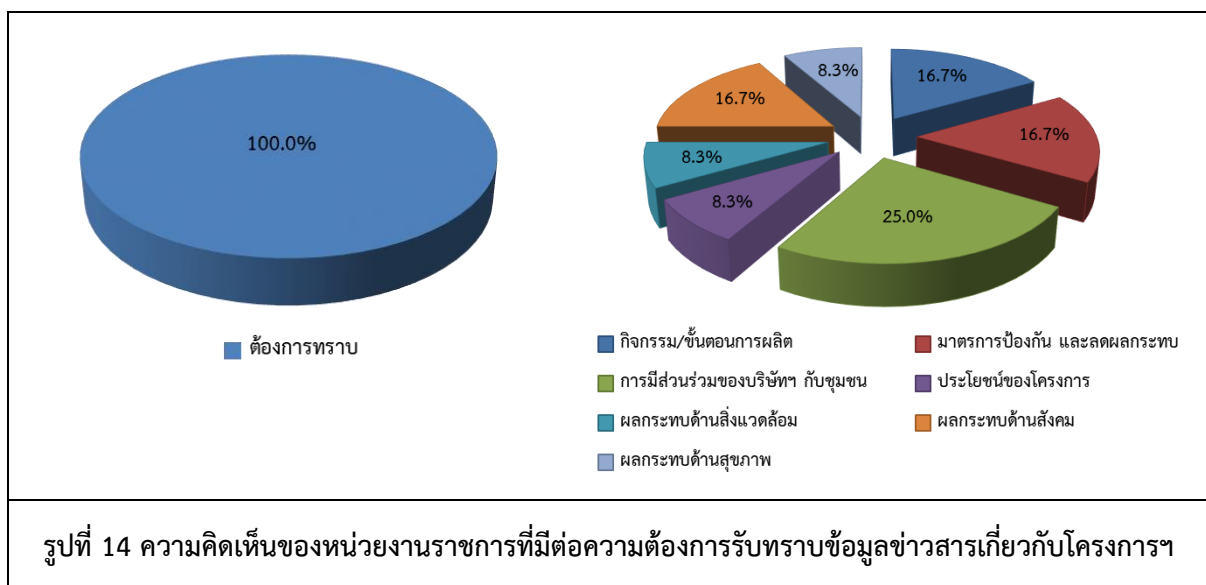
#### ส่วนที่ 4 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

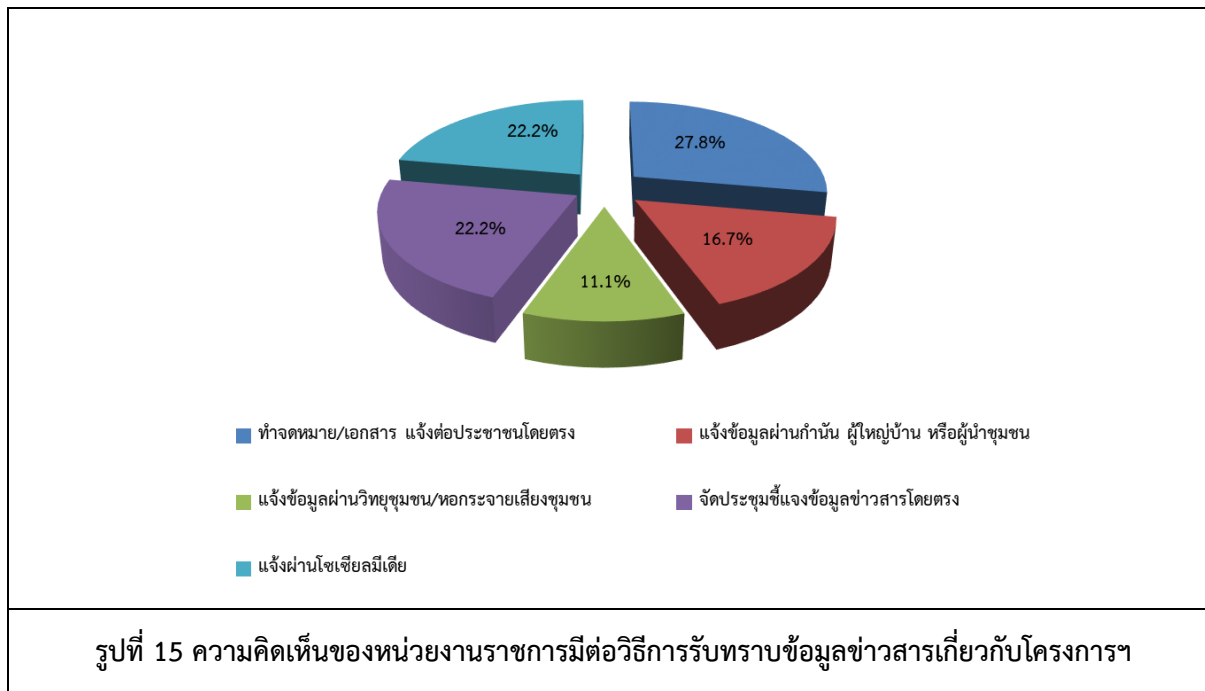
จากการสอบถามผู้ตอบแบบสอบถามผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด จำนวน 10 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 100.0) ทราบ/รู้จักโครงการฯ โดยทราบจากป้ายเตือนแนวท่อส่งก๊าซมากที่สุด รายละเอียดดังรูปที่ 13



ซึ่งเมื่อสอบถามเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์/ให้ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ โดยต้องการทราบข้อมูลการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชนมากที่สุดรายละเอียดดังรูปที่ 14

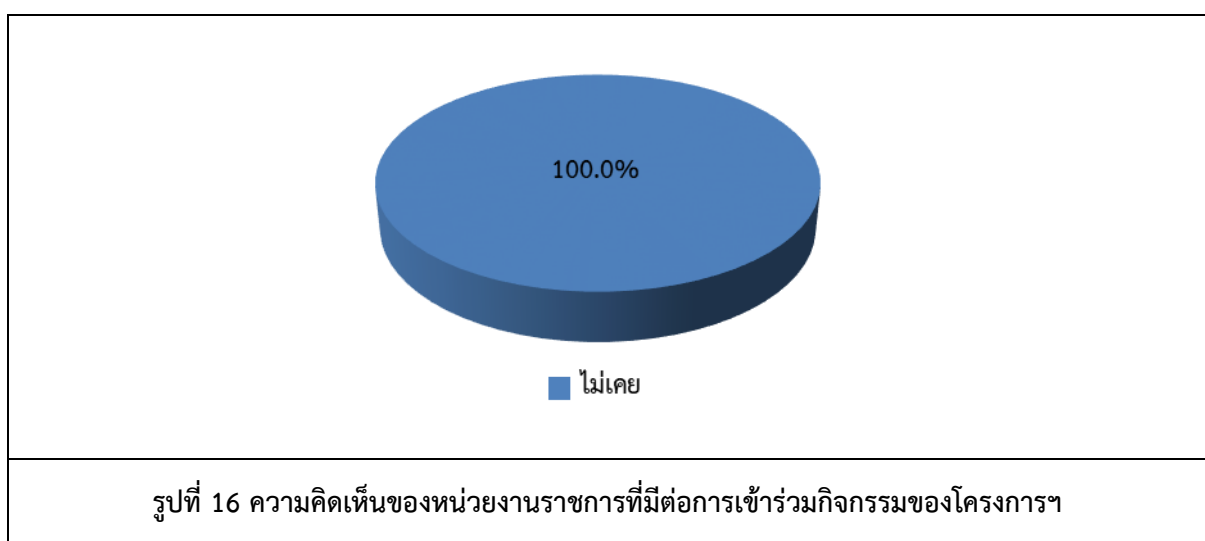
สำหรับรูปแบบหรือวิธีการประชาสัมพันธ์ ให้ข้อมูลข่าวสารที่ควรดำเนินการนั้น ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่า ควรประชาสัมพันธ์ผ่านจดหมาย/เอกสารแจ้งต่อประชาชนโดยตรงมากที่สุด ร้อยละ 27.8 รายละเอียดดังรูปที่ 15

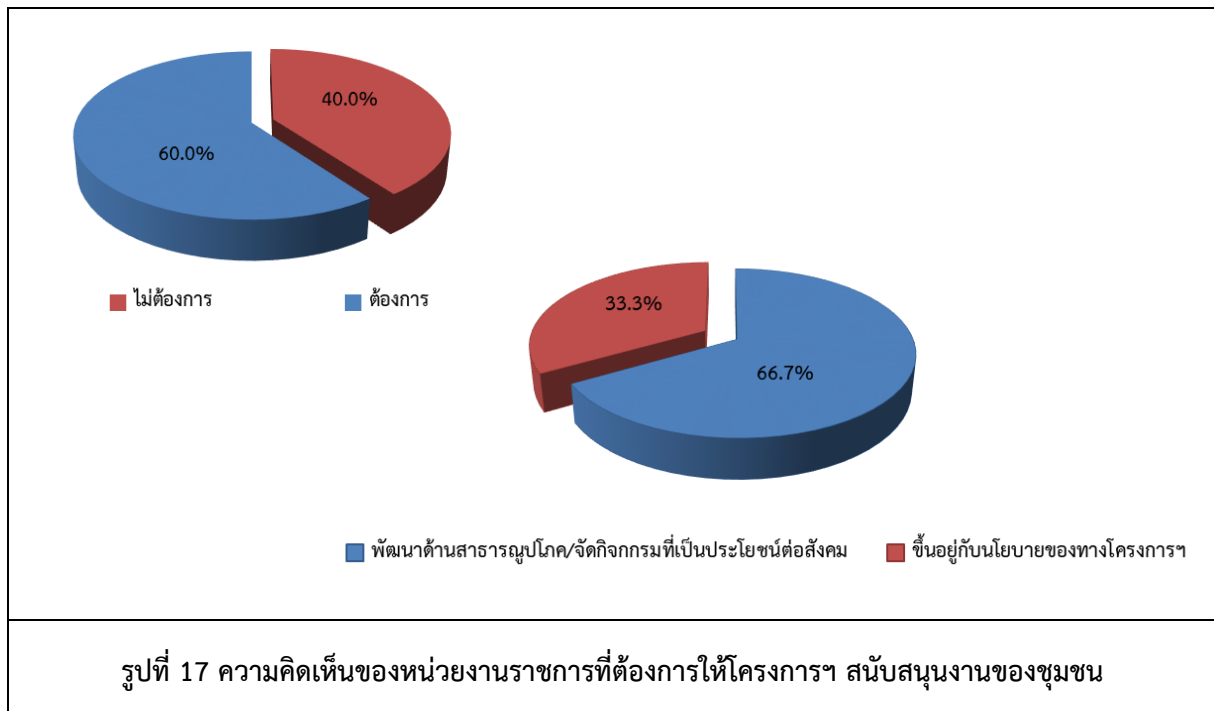




สำหรับช่วงที่ผ่านมา ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่า ไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ กับโครงการฯ ซึ่งอย่างไรก็ตามผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 8 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 80.0) ระบุว่า หากทางโครงการฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรม รองลงมา จำนวน 2 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 20.0) ระบุว่า ไม่สะดวกเข้าร่วมเนื่องจากอาจติดราชการรายละเอียดดังรูปที่ 16

ในด้านการช่วยเหลือและสนับสนุนงานด้านชุมชนของโครงการฯ ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 6 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 60.0) ต้องการให้พัฒนาด้านสาธารณูปโภค/จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อสังคมและขึ้นอยู่กับนโยบายของทางโครงการฯ รองลงมา จำนวน 4 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 40.0) ไม่ได้ต้องการให้ทางโครงการฯ เข้ามาช่วยเหลือแต่อย่างใด โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 17





#### ส่วนที่ 5 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการฯ

จากการสอบถามผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับผลกระทบจากโครงการฯ ในระยะดำเนินการ จากการดำเนินงานที่ผ่านมา พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเห็นว่า ไม่ส่งผลกระทบแต่อย่างใด

จากการสอบถามผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับผลดี อันเนื่องมาจากการดำเนินโครงการฯ สามารถสรุปได้ดังแสดงในตารางที่ 12 โดยมีรายละเอียดดังนี้

#### ผลดีจากการดำเนินโครงการฯ

จากการสอบถามผลดีที่ได้รับจากการดำเนินของโครงการฯ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่า ได้รับผลดีในทุกด้าน รายละเอียด แสดงในตารางที่ 12

ตารางที่ 12 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการเกี่ยวกับผลที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ

| ประเภทของผลดี                                                                                    | ผลดี<br>(จำนวนตัวอย่าง/<br>ร้อยละ) |             | ระดับผลดี<br>(จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) |            |             |             |               | ค่าเฉลี่ย <sup>2/</sup> | ค่า<br>S.D. <sup>3/</sup> | แปลค่า <sup>4/</sup> |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|-------------|-------------------------------------|------------|-------------|-------------|---------------|-------------------------|---------------------------|----------------------|
|                                                                                                  | ไม่มี                              | มี          | น้อย<br>ที่สุด                      | น้อย       | ปาน<br>กลาง | มาก         | มาก<br>ที่สุด |                         |                           |                      |
| 1. ลดปัญหาการจราจร<br>ติดขัดจากการขนส่งก๊าซ<br>ธรรมชาติโดยรถยนต์                                 | 2<br>(20.0)                        | 8<br>(80.0) | 0<br>(0.0)                          | 0<br>(0.0) | 6<br>(75.0) | 2<br>(25.0) | 0<br>(0.0)    | 3.25                    | 0.463                     | ปาน<br>กลาง          |
| 2. ลดความเสี่ยงจาก<br>อุบัติเหตุ เนื่องจากการ<br>ขนส่งก๊าซธรรมชาติโดย<br>รถยนต์                  | 2<br>(20.0)                        | 8<br>(80.0) | 0<br>(0.0)                          | 0<br>(0.0) | 4<br>(50.0) | 4<br>(50.0) | 0<br>(0.0)    | 3.50                    | 0.535                     | ปาน<br>กลาง          |
| 3. ได้รับความสะดวก<br>เพิ่มขึ้น/เกิดความ<br>คล่องตัวในกรณี<br>ต้องการใช้เชื้อเพลิง<br>ประเภทก๊าซ | 5<br>(50.0)                        | 5<br>(50.0) | 0<br>(0.0)                          | 0<br>(0.0) | 3<br>(60.0) | 2<br>(40.0) | 0<br>(0.0)    | 3.40                    | 0.548                     | ปาน<br>กลาง          |
| 4. ลดการนำเข้าพลังงาน<br>เชื้อเพลิงประเภทอื่น<br>จากต่างประเทศช่วย<br>ประหยัดเงิน<br>ต่างประเทศ  | 4<br>(40.0)                        | 6<br>(60.0) | 0<br>(0.0)                          | 0<br>(0.0) | 3<br>(50.0) | 3<br>(50.0) | 0<br>(0.0)    | 3.50                    | 0.548                     | ปาน<br>กลาง          |
| 5. มีผลดีต่อสิ่งแวดล้อม/<br>ลดมลพิษ                                                              | 5<br>(50.0)                        | 5<br>(50.0) | 0<br>(0.0)                          | 0<br>(0.0) | 3<br>(60.0) | 2<br>(40.0) | 0<br>(0.0)    | 3.40                    | 0.548                     | ปาน<br>กลาง          |

หมายเหตุ : <sup>1/</sup>จำนวน ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ทราบ/รู้จักโครงการฯ 10 ตัวอย่าง

<sup>2/</sup>ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หาค่าด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรรณิ แกมเกตุ, 2551)

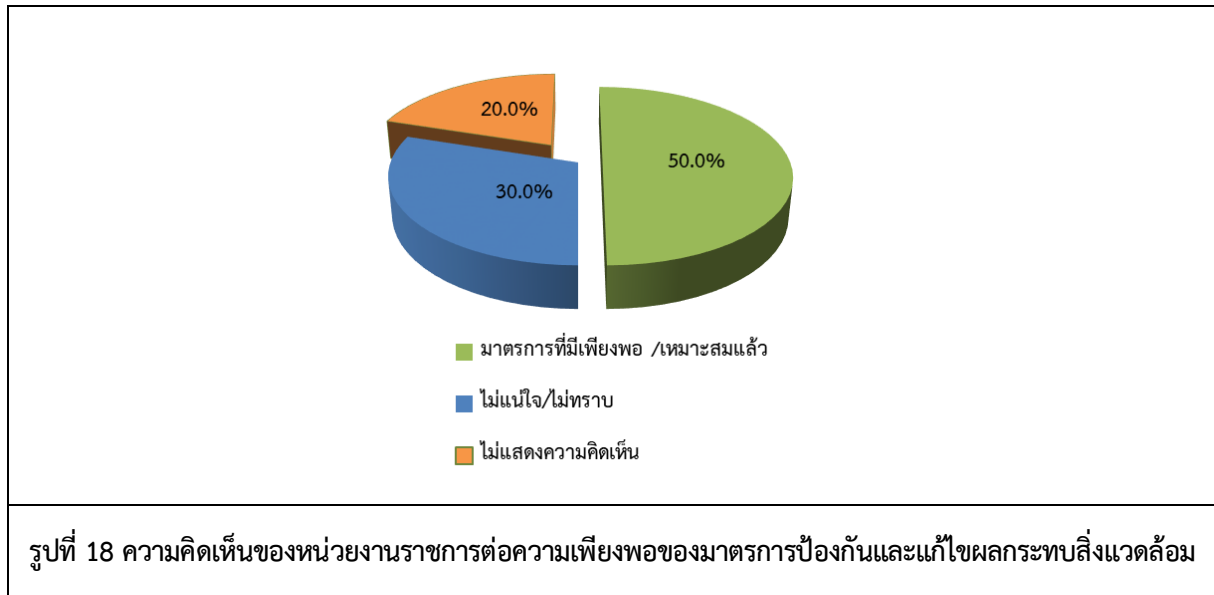
<sup>3/</sup>SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่ากึ่งกลางของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย

<sup>4/</sup>วิเคราะห์ระดับของผลดีที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553 ) ดังนี้

- |                     |                     |
|---------------------|---------------------|
| (1) ระดับน้อยที่สุด | ค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 |
| (2) ระดับน้อย       | ค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 |
| (3) ระดับปานกลาง    | ค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 |
| (4) ระดับมาก        | ค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 |
| (5) ระดับมากที่สุด  | ค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 |

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

จากการสอบถามถึงความเพียงพอของมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 5 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 50.0) ระบุว่า มาตรการที่มีเพียงพอ /เหมาะสมแล้ว รองลงมา จำนวน 3 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 30.0) ไม่แน่ใจ/ไม่ทราบ และ จำนวน 2 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 20.0) ไม่แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับประเด็นนี้ ดังรูปที่ 18



สำหรับความเชื่อมั่นในมาตรฐานการดำเนินงานและการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 5 ตัวอย่าง ระบุว่า เชื่อมั่นสูง และ จำนวน 5 ตัวอย่าง ระบุว่า มีความเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) คิดเป็น (ร้อยละ 50.0) สัดส่วนเท่ากัน และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับภาพรวมกับการมีอยู่ของโครงการฯ ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 7 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 70.0) เห็นด้วยเกี่ยวกับการดำเนินการในภาพรวมของโครงการฯ เนื่องจากเห็นว่า ไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการฯ และเจริญเข้ามาสู่ชุมชน รองลงมา จำนวน 2 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 20.0) ไม่แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับประเด็นนี้ และ จำนวน 1 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 10.0) ไม่แน่ใจ โดยผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 7 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 70.0) ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการโครงการฯ แต่อย่างไร รองลงมา จำนวน 3 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 30.0) เสนอแนะให้โครงการฯ กำกับดูแลปฏิบัติตามมาตรการป้องกันต่างๆ อย่างเคร่งครัด